



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

ПРОТОКОЛ

заседания Учебно-методической комиссии

по УГСН 42.00.00 «СМИ и информационно-библиотечное дело»

25 июня 2019 года
(дата)

№ 06/42-03-7
(рег. в СЭДД «Дело»)

Председатель – Н. Н. Журавлева.
Секретарь – М. Е. Брындина.

Присутствовали: 11 (из 17 членов учебно-методической комиссии по УГСН 42.00.00 Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело):
Профессор И. Н. Блохин, профессор А. Н. Тепляшина, старший преподаватель А. А. Мальшев, доцент К. В. Силантьев, старший преподаватель Н. С. Кипреева, доцент Ю. В. Таранова, доцент О. Г. Филатова, старший преподаватель Т. М. Громова, доцент А. А. Пронин, доцент А. М. Кузьмина.

Отсутствовали: И. А. Власов, С. Б. Вязьменский, Д. А. Прокофьев, доцент С. А. Черкашина, И. Е. Калашников, старший преподаватель О. С. Калимова.

Кворум: есть.

Приглашены: нет.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1) Анализ результатов ГИА. Анализ предложений работодателей с целью совершенствования программ ГИА, методики и процедуры проведения ГИА.

2) О перечне основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры, аспирантуры по направлениям «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» для приема в 2020 году (Поручение Первого заместителя начальника управления-Начальника отдела контроля образовательной деятельности Б. Т. Гатаевой, Приказ № 4539/1 от 30.04.2019).

3) Об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Основы журналистской деятельности» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1493.*) на 2019/2020 учебный год в новой редакции (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ № 04/1-08-46 от 22.05.2019, докладчик – Т. М. Громова).

4) Об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Реклама и связи с общественностью» (шифр В1.1073.*) в новой редакции рабочих программ дисциплин (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ №04/1-08-43 от 20.05.2019).

5) Отчет о работе УМК за учебный год.

б) О рассмотрении проекта Критериев качества реализации образовательных программ (по поручению начальника Управления образовательных программ М.А. Соловьевой в Приказе № 719/1 от 01.02.2019).

7) Разное.

1. СЛУШАЛИ: об анализе результатов ГИА. Анализ предложений работодателей с целью совершенствования программ ГИА, методики и процедуры проведения ГИА.

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева сообщила, что по итогам учебного года государственную итоговую аттестацию прошло 165 выпускников бакалавриата, из них 45 дипломов с отличием, 10 человек защитили дипломы на оценку «удовлетворительно», 1 – «неудовлетворительно»; 109 выпускников магистратуры, из них 40 дипломов с отличием, 5 человек получили оценку «удовлетворительно». Анализ отчетов председателей показал, что в целом все государственные итоговые испытания в форме защиты ВКР прошли на высоком уровне, без нарушений. Члены аттестационных комиссий представляли различные сегменты коммуникативной сферы, что позволило обеспечить комплексный подход к процедуре итогового испытания. Аттестационные методики и средства (оценка исследовательской базы и уровня выполненных ВКР) полностью соответствовали задачам ГИА.

В целом можно обозначить следующие замечания и предложения, поступившие от председателей и членов ГЭК: об организации онлайн-трансляций защит выпускных квалификационных работ для повышения публичности проводимой экспертизы и дальнейшего воплощения в жизнь принципа «открытого университета», а также для обеспечения возможности дистанционного участия работодателей в составах комиссий; увеличить временные рамки доступа к текстам ВКР для членов комиссий и рецензентов; давать более четкие указания и прямые ссылки на тексты ВКР в электронном сервисе для упрощения доступа работодателей, впервые столкнувшихся с сервисом и не имеющих возможностей и времени разбираться в его структуре; упростить технический ввод рецензий, почти все работодатели отметили трудности; в информационном письме работодателям с логин и паролем сразу указывать ссылку на работы и систему Blackboard; дать методические указания или пример по содержанию рецензии для сторонних рецензентов, сроки предоставления рецензий и дату защиты ВКР.

И. Н. Блохин выступил с предложением разработать электронную форму для составления рецензии. Тем аспирантам, которые уже сдали кандидатские экзамены и защитили диссертацию в других диссертационных советах, перезачесть государственный экзамен и освободить от защиты выпускной квалификационной работы.

А. А. Пронин высказал пожелание сократить количество работодателей в составах государственных экзаменационных комиссий до 50%. Участие в ГЭК в равных долях представителей работодателей и представителей НПР, обучающихся выпускников на протяжении всего периода реализации образовательной программы в университете, соответственно, имеющих возможность прокомментировать защиту ВКР максимально всесторонне, что обеспечивает гораздо большую релевантность итоговой оценки.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: поддержать поступившие от председателей и членов комиссий ГЭК рекомендации и предложения по совершенствованию процедур защиты ВКР; поддержать следующие поступившие от членов УМК предложения:

- разработать электронную форму рецензий на ВКР;
- предоставить возможность перезачитывать государственный экзамен и освобождать от защиты ВКР аспирантов которые уже сдали кандидатские экзамены и защитили диссертацию в других диссертационных советах;

- рассмотреть возможность участия в ГЭК в равных долях представителей работодателей (50%) и представителей НПР (50%) с целью обеспечения большей релевантности итоговой оценки на защите ВКР.

2. СЛУШАЛИ: о перечне основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры, аспирантуры по направлениям «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» для приема в 2020 году (Поручение Первого заместителя начальника управления - начальника отдела контроля образовательной деятельности Б.Т. Гатаевой, Приказ № 4539/1 от 30.04.2019).

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила перечень основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры, аспирантуры по направлениям «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» для приема в 2020 году.

По направлению бакалавриата «Журналистика»:

- Журналистика (СВ.5032.*);
- Международная журналистика (СВ.5100.*).

По направлению бакалавриата «Реклама и связи с общественностью»

- Реклама и связи с общественностью (СВ.5033.*).

По направлению магистратуры «Реклама и связи с общественностью»:

- Реклама и связи с общественностью в современном бизнесе;
- Лоббизм и коммуникация с органами государственной власти;
- Медиакоммуникации (ВМ.5782.*).

По направлению магистратуры «Журналистика»:

- Профессиональная речевая деятельность в массмедиа (ВМ.5741.*);
- Международная журналистика (ВМ.5813.*);
- Авторское телевидение;
- Визуальные коммуникации в журналистике и рекламе;
- Медиатекст в массовых коммуникациях;
- Исследование журналистики и медиа.

По направлению аспирантура «СМИ и информационно-библиотечное дело»:

- Журналистика (МК.3051.*);
- Реклама и связи с общественностью (МК.3059.*).

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать перечень основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры, аспирантуры по направлениям «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» для приема в 2020 году.

3. СЛУШАЛИ: об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Основы журналистской деятельности» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1493.*) на 2019/2020 учебный год в новой редакции (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ № 04/1-08-46 от 22.05.2019, докладчик – Т. М. Громова).

ВЫСТУПИЛИ: Т. М. Громова представила экспертное заключение и обратила внимание на то, что в п.п. 1.3, 1.4 характеристики указано, что программа предполагает посещение мастер-классов ведущих журналистов, однако ни в одной рабочей программе нет пояснений относительно данного пункта. Наиболее логичным вариантом упоминания вышеуказанных мастер-классов представляется рабочая программа дисциплины «Основы журналистики».

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению документацию дополнительной общеобразовательной программы «Основы журналистской деятельности» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1493.*) на 2019/2020 учебный год в новой редакции с учетом указанного замечания.

4. СЛУШАЛИ: об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Реклама и связи с общественностью» (шифр В1.1073.*) в новой редакции рабочих программ дисциплин (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ №04/1-08-43 от 20.05.2019).

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила экспертное заключение, в котором указала следующие замечания:

- 1) РПД «Технологии мультимедиапрезентаций» (рег. номер 035641): в п.3.1.3. заменить формулировку «Зачет ставится, если» на – «Оценка «зачтено» ставится, если»; заменить формулировку «Н/зачет ставится, если» на «Оценка «не зачтено» ставится, если».
- 2) РПД «Медиапланирование» (рег. номер 035650):
 - соотнести в п.3.1.3 и 3.1.4 форму проведения зачета (защита индивидуального проекта с презентацией) и список вопросов к зачету.
 - в п.3.1.3. заменить формулировку «Оценка «Зачет» ставится, если» на – «Оценка «зачтено» ставится, если»; заменить формулировку «Н/зачет ставится, если» на – «Оценка «не зачтено» ставится, если».
- 3) РПД «Основы копирайтинга» (рег. номер 035657): в СПбГУ установленная система оценивания предполагает оценку «зачтено» или «не зачтено». Оценки «зачет» не существует – внести соответствующее изменение в РПД. Уточнить в тексте РПД, в каких случаях ставится оценка «не зачтено». В п.3.1.4. требуется конкретизировать требования к содержанию и оформлению представляемых к защите проектов.
- 4) РПД «Итоговая аттестационная работа» (рег. номер 055968): замечаний нет.
- 5) РПД «Подготовка выпускной работы ДООП «Реклама и связи с общественностью» (регистрационный номер 039081): в п.3.1.3 заменить «незачет» получает» на «оценка «не зачтено» ставится...»; уточнить, предусмотрен ли текущий контроль.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению учебно-методическую документацию дополнительной общеобразовательной программы «Реклама и связи с общественностью» (шифр В1.1073.*) в новой редакции рабочих программ дисциплин после исправления указанных замечаний.

5. СЛУШАЛИ: отчет о работе УМК за учебный год

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила отчет о работе учебно-методической комиссии за 2018-2019 учебный год в Приложении 1.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: утвердить отчет о работе учебно-методической комиссии за 2018-2019 учебный год в Приложении 1.

6. СЛУШАЛИ: о рассмотрении проекта Критериев качества реализации образовательных программ (по поручению начальника Управления образовательных программ М.А. Соловьевой в Приказе № 719/1 от 01.02.2019).

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила выработанные совместно с членами УМК и руководителями основных образовательных программ предложения по корректировке проекта Критериев качества реализации образовательных программ.

В целом проект отражает большинство необходимых показателей условий и эффективности деятельности по реализации ООП, но нуждается в доработке.

- 1) Уточнить в преамбуле искомые измерители эффективности (оптимальные доли), к которым необходимо стремиться в работе.
- 2) Встречаются повторы (пп. 4 и 5.1. – о результатах опросов выпускников и работодателей и неточности формулировок.

Так, п.1.1. – «качество приема на обучение по ОП».

Комментарий: не следует таким образом оценивать качество приема, тем более, что предложенная система оценки зависит не от руководителя ОП и коллективов факультетов и институтов, реализующих программу, а от работы определенного подразделения ректората, который занимается продвижением ОП. Возможно, следует ввести критерий число удовлетворенных апелляций на работу предметной приемной комиссии.

Предложенный изначально п.1.2. – «доля обучающихся по ОП, имеющих положительные оценки по результатам промежуточной аттестации - оценки А, В и С («отлично», «хорошо», зачёт)»;

Комментарий: сама по себе доля положительных оценок ничего не говорит о качестве подготовки. Во-первых, неизвестно, какая доля должна являться оптимальной. Во-вторых, конечный результат определяется в т.ч. исходными позициями. В-третьих, оценка выражает субъективное отношение преподавателя, при этом «алгоритмизированные» зачеты и экзамены в письменной форме способны снизить субъективизм, но, как показывает практика, незначительно. Обеспечить же комиссионное выставление всех оценок с привлечением независимых экспертов невозможно и не практикуется нигде в мире. С другой стороны, установление каких-то обязательных или даже ориентировочных показателей способно еще в большей степени повлиять на поведение преподавателя, вынужденного искусственно завышать или напротив, занижать оценки, для достижения предписанных показателей.

Таким образом, у данного критерия обнаруживается значительное количество недостатков и не видится ни одного достоинства. Наконец, в системе высшего образования России нет оценки «зачет», есть оценка «зачтено».

Следующий исходный критерий – «доля обучающихся по ОП, отчисленных по результатам промежуточной аттестации».

Комментарий: у данного показателя есть те же минусы, что и у предыдущего.

Исходный критерий – «доля обучающихся, имеющих в портфолио личных достижений образовательные, профессиональные и научные достижения, соответствующие направлению/специальности ОП»;

Единственный критерий в п.1.2., который может соответствовать понятию «оценка качества», это результаты независимого тестирования. Но сперва нужно апробировать систему оценки остаточных знаний и только затем применять ее для оценки качества образовательной программы.

Предложение добавить в п.2.1. следующий критерий – «доля преподавателей, разработавших новые дисциплины учебных планов».

Исходный критерий п.3. – «стоимость научно-лабораторного оборудования» и «отношение среднего заработка НПП по ОП к средней заработной плате по региону»

Комментарий: стоимостные показатели принципиально не годятся, особенно при сравнении технических и гуманитарных направлений подготовки. Что касается заработной платы, то комментарий тот же, не говоря уже о зависимости заработка от конъюнктурных причин.

Исходный критерий п. 4. – «доля обучающихся по ОП, имеющих положительные оценки по результатам ГИА - оценки А, В и С («отлично», «хорошо», зачёт)» и «доля обучающихся по ОП, отчисленных по результатам ГИА».

Комментарий: ГИА не предусматривает оценки «зачтено» и тем более «зачет». Если даже 100% обучающихся получают оценку «отлично» - это не говорит о высоком качестве подготовки, возможно, это говорит о недостаточно качественном уровне работы ГЭК.

Изначально предложенный критерий п. 4. – «доля обучающихся, продолживших обучение на следующем уровне образования».

Комментарий: многие обучающиеся, получившие качественные знания, стремятся сразу приложить их на практике. Решение продолжить обучение – это, скорее, про личную мотивацию. Кроме того, уровней не бесконечное количество, значит, данный критерий не может применяться при оценке образования по любой ОП;

Исходный критерий: - средняя заработная плата выпускников последних 3-х лет по ОП, в том числе в сравнении со средней заработной платой по региону (п. 5.2.)

Комментарий: бессмысленно сравнивать зарплату со средней по региону, необходимо сравнивать со средней по области профессиональной деятельности.

В целом система проверки качества обучения, предложенная в документе, в минимальной степени базируется на международно-признанной необходимости независимой экспертизы качества обучения.

Разделы по критериям, которые могли бы быть в таком документе, следующие:

- 1) Проверка качества преподавания;
- 2) Проверка знаний студентов;
- 3) Отслеживание профессиональных траекторий выпускников программы;
- 4) Общественная репутация программы (дополнительный критерий).

Критерий 1 «Проверка качества преподавания» может оцениваться следующим образом:

- случайная или выборочная проверка качества чтения лекций и проведения семинаров;
- оценка списков литературы в РПД на предмет обновления и наличия в базах данных и открытом доступе;
- наличие инновационных методов преподавания (где это уместно);
- баланс между штатными преподавателями и преподавателями по ДГПХ (в зависимости от отрасли);
- наличие преподавателей со степенью, иностранных преподавателей, ученых мирового уровня среди ППС программы;
- субъективная удовлетворенность студентов преподаванием на ОП.

Критерий 2 «Проверка знаний студентов» может оцениваться следующим образом:

- независимая проверка остаточных знаний студента;
- результаты защит ВКР – при условии, что число внешних членов ГЭК составляет не менее 50% от общего числа членов ГЭК;
- независимая экспертиза практик.

Критерий 3 «Отслеживание профессиональных траекторий выпускников программы» может оцениваться только через 4-5 лет после запуска программы следующим образом:

- выявление динамики устройства по профессии;
- выборочные интервью с выпускниками спустя 4-5 лет после окончания вуза.

Критерий 4 «Общественная репутация программы» может оцениваться только через 3-5 лет после запуска программы следующим образом:

- наличие у программы общественной аккредитации;

- наличие у программы работающего Совета ОП;
- наличие у программы постоянных зарубежных партнеров;
- наличие общественного мнения о программе (публикации в СМИ, каталогах образовательных программах, онлайн-отзывы).

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать внести предложенные корректировки в проект.

7. Разное.

7.1. СЛУШАЛИ: об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Основы журналистской деятельности» (заочная форма) в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1494.*) на 2019/2020 учебный год в новой редакции (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ № 04/1-08-47 от 31.05.2019, докладчик – Т. М. Громова).

ВЫСТУПИЛИ: Т. М. Громова представила экспертное заключение, в качестве замечания отметила, что в РПД «Русский язык» в п.п. 1.1 указано, что «курс предполагает сочетание практической и самостоятельной форм обучения», однако в дальнейшем нет пояснения, что именно подразумевает под собой практическая часть обучения и в чем она будет заключаться. Также не указано, что курс подготовлен для заочной формы обучения, как это сделано во всех остальных РПД. В РПД «Обществознание» в п.п. 3.1.4 указано: «Успешная сдача второй части (второго задания) творческого задания предполагает...» с дальнейшим перечислением теоретических проблем без предварительного пояснения относительно первой части творческого задания, среди неподготовленных обучающихся заочной формы данный пункт может вызывать ряд вопросов. Вероятно, стоит более подробно описать порядок проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации.

Таким образом, программу дополнительного образования «Основы журналистской деятельности» (заочная форма) рекомендуется одобрить и принять после незначительной корректировки.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению учебно-методическую документацию дополнительной общеобразовательной программы «Основы журналистской деятельности» (заочная форма) в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1494.*) после указанных корректировок.

7.2. СЛУШАЛИ: об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Интенсивный курс «Основы журналистской деятельности»» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1495.*) на 2019/2020 учебный год в новой редакции (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ № 04/1-08-47 от 31.05.2019, докладчик – Т. М. Громова).

ВЫСТУПИЛИ: Т. М. Громова обратила внимание на то, что в п.п. 1.3, 1.4 характеристики указано, что программа предполагает посещение мастер-классов ведущих журналистов, однако ни в одной рабочей программе нет пояснений относительно данного пункта. Наиболее логичным вариантом упоминания вышеуказанных мастер-классов представляется рабочая программа дисциплины «Основы журналистики».

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению учебно-методическую документацию дополнительной общеобразовательной программы «Интенсивный курс «Основы

журналистской деятельности» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1495.*) после незначительной корректировки.

7.3. СЛУШАЛИ: об учебно-методической документации дополнительной общеобразовательной программы «Журналистика для школьников» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1492.*) на 2019/2020 учебный год в новой редакции (поручение Т. Ю. Михайловой в СЗ № 04/1-08-47 от 31.05.2019, докладчик – И. Н. Блохин).

ВЫСТУПИЛИ: И. Н. Блохин представил экспертное заключение, в котором обратил внимание на следующие рекомендации и недостатки:

1. не использовать в учебно-методических материалах (п. 1.1. характеристики ДОП и п. 1.1. рабочей программы) формулировки «“примерить” будущую профессию на себя», как стилистически не соответствующие специфике документов;
2. из п. 1.4. характеристики ДОП исключить повтор: «На каждом занятии анализируются творческие работы слушателей»;
3. из п. 1.2. рабочей программы (пререквизиты) исключить положение о владении навыками работы с текстами в рамках речевых жанров как не соответствующее содержанию программы обучения в средней школе;
4. актуализировать содержание п. 3.1.2. рабочей программы (методическое обеспечение самостоятельной работы), обновить ссылки;
5. п. 3.1.3. рабочей программы не предусматривает прохождения текущего контроля, что противоречит положению характеристики ДОП о регулярном анализе творческих работ слушателей;
6. в критериях оценивания (п. 3.1.3. рабочей программы) указать на отсутствие фактических ошибок при оценке «зачтено»;
7. анкету п. 3.1.5. адаптировать к уровню средней школы. Уточнить, что подразумевается под формами преподавания (вопрос 2), что представляют собой учебно-методические материалы (вопрос 3), какая разница между активными и интерактивными методами обучения (вопрос 4);
8. п. 3.2.1 рабочей программы (квалификация преподавателей) противоречит пп. 1.2. и 1.3. характеристики ДОП.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению учебно-методическую документацию дополнительной общеобразовательной «Журналистика для школьников» в новой редакции (учебный план, характеристику, РПД) (шифр Н1.1492.*) после устранения указанных замечаний.

7.4. СЛУШАЛИ: об актуализации рабочих программ дисциплин основной образовательной программы бакалавриата «Международная журналистика» по учебному плану рег. № 18/5100/1.

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила реестр в актуализированных в части п.2.2. рабочих программ дисциплин основной образовательной программы бакалавриата «Международная журналистика» по учебному плану рег. № 18/5100/1.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: принять актуализированные рабочие программы дисциплин основной образовательной программы бакалавриата «Международная журналистика» по учебному плану рег. № 18/5100/1 согласно реестру в Приложении 2.

7.5. СЛУШАЛИ: об актуализации рабочих программ дисциплин основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры и аспирантуры по учебным планам приема 2019 г.

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила перечень актуализированных в п.2.2. рабочих программ дисциплин основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры и аспирантуры «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» по учебным планам 2019 г.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: утвердить актуализированные рабочие программы дисциплин основных образовательных программ бакалавриата, магистратуры и аспирантуры «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» по учебным планам 2019 г. согласно реестру в Приложении 3.

7.6. СЛУШАЛИ: об экспертизе новых рабочих программ дисциплин основных образовательных программ магистратуры «Медиакоммуникации», «Реклама и связи с общественностью».

ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила экспертное заключение по новым рабочим программам дисциплин основных образовательных программ магистратуры «Медиакоммуникации», «Реклама и связи с общественностью».

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению новые рабочие программы дисциплин основных образовательных программ магистратуры «Медиакоммуникации», «Реклама и связи с общественностью» согласно экспертному заключению в Приложении 4.

7.7. СЛУШАЛИ: о перечне дисциплин (модулей), практик, курсового проектирования, промежуточная аттестация по которым будет проводиться с привлечением комиссий в 2019-2020 учебном году.



ВЫСТУПИЛИ: Н. Н. Журавлева представила перечень дисциплин (модулей), практик, курсового проектирования, промежуточная аттестация по которым будет проводиться с привлечением комиссий в 2019-2020 учебном году.

Результаты голосования: «за» - 11, «против» - 0, «воздержались» - 0.

РЕШИЛИ: рекомендовать к утверждению перечень дисциплин (модулей), практик, курсового проектирования, промежуточная аттестация по которым будет проводиться с привлечением комиссий в 2019-2020 учебном году в Приложении 5.

Председатель
учебно-методической комиссии

Секретарь

 Н.Н. Журавлёва
 М.Е. Брындина