

ПРОТОКОЛ

заседания научной комиссии в области экономики и бизнеса

27 декабря 2018

№13

Председатель – С.А.Белозеров, профессор, Кафедра управления рисками и страхования;
Секретарь – Л.М.Царькова, специалист, Отдел организации научных исследований по направлениям международные отношения, политология, социология и экономика, Управления научных исследований;

Присутствовали:

Е.М.Анохина, доцент, Кафедра управления и планирования социально-экономических процессов СПбГУ;
И.А.Благих, профессор, Кафедра истории экономики и экономической мысли;
А.М.Воронцовский, профессор, Кафедра экономической кибернетики;
Л.Ф.Вьюненко, доцент, Кафедра информационных систем в экономике;
В.В.Ковалев, профессор, Кафедра статистики, учета и аудита;
А.Н. Лякин, профессор, Кафедра экономической теории и экономической политики;
Н.В. Пахомова, профессор, Кафедра экономической теории;
А.И.Погорлецкий, профессор, Кафедра мировой экономики;
В.О.Титов, доцент, Кафедра теории кредита и финансового менеджмента;
Р.В. Карапетян, доцент, Кафедра экономической социологии;
Г.В.Лукьянова, доцент, Кафедра политических институтов и прикладных политических исследований.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Приемка отчетов по НИР, финансируемых из средств Государственного задания СПбГУ.
2. Разное.

1. СЛУШАЛИ:

С.А. Белозерова об отчете о работе коллектива «Эволюция финансовых услуг в условиях перехода к цифровой экономике». Рецензентами Д.Н. Колесовым и Д.А. Кочергиным представлены экспертные заключения об отчете о проделанной работе по гранту. Экспертные заключения содержат рекомендации руководителю и исполнителям НИР. При общей положительной оценке отчета есть замечания, как по форме отчета, так и по содержанию НИР.

Выступили:

В.В. Ковалев: Во-первых, я не видел собственно отчета; во-вторых, из текстов заключений уважаемых рецензентов я так и не понял, в чем смысл НИР под руководством В.Л. Достова. Из заключения Д.А. Кочергина, "цель НИР состоит в изучении тенденций развития розничных финансовых услуг ". Это не может быть целью, это процесс. Какой результат

ожидается в конечном итоге и насколько исполнители продвинулись в его достижении за истекший период?

Вряд ли уже опубликованные статьи (2) могут рассматриваться как результат исследования по данному проекту (слишком мало времени прошло).

Резюме: имеющейся на данный момент информации о НИР под руководством В.Л. Достова недостаточно для заполнения формы. Я не могу высказать положительное мнение о данном проекте.

Н.В. Пахомова: научная проблема сформулирована не четко, расплывчато, не предоставляя необходимой информации о том, чем собирается заниматься руководимый им коллектив: Научная проблема: Необходимость повышения эффективности рынка финансовых услуг, в интересах потребителей, государства и участников рынка.

В составе коллектива задействовано 7 участников.

Однако отсутствует информация об их индивидуальном вкладе (конкретные ТЗ или что-нибудь в этом роде). Косвенным образом можно сформировать мнение на этот счет из списка подготовленных публикаций, в которых задействовано лишь 3 из 7 участников проекта

Достов В.Л., Байдукова Н.В., Шуст П.М.

В "PP -Presentation" - есть информация о научных интересах участников проекта, но нет информации, какие конкретные задачи они реализовывали и будут реализовывать в рамках рецензируемого проекта

Дополнительные рекомендации коллективу:

Обратить внимание участников проекта на необходимость апробации результатов и в стенах СПбГУ, включая научные конференции, а также на страницах периодических журналов СПбГУ по экономике или менеджменту.

И.А. Благих: Анализ представленных материалов позволяет сделать следующие выводы:

За отчетный период коллективом НИР проведена следующая работа:

- сбор и анализ материалов, связанных с развитием цифровых финансовых сервисов;
- рассмотрены инновационные регулятивные инструменты на финансовом рынке («регулятивные песочницы» и др.);
- для оценки влияния новых финансовых технологий на регулирование и выявления обратных связей и др. были проведены встречи с представителями регулятивных органов и частных компаний в России, Беларуси, Азербайджане, Таджикистане, Европейском Союзе и др.,
- за отчетный период руководитель НИР принял участие в 19 профильных мероприятиях, включающих выступление с докладами на российских и зарубежных международных конференциях.

Итоговые результаты работы за отчетный период:

- опубликованы 2 статьи, 2 статьи принято к публикации и 3 статьи направлены на рецензирование, в том числе в зарубежные научные издания, индексируемые в наукоёмкой базе SCOPUS.
- ведется подготовка научных публикаций по темам: 1) математическое моделирование эволюции платежных систем в целях прогнозирования их развития; 2) использование технологии распределенных реестров для обеспечения процедур голосования при принятии корпоративных решений в финансовом секторе.
- в адрес членов научного коллектива были получены благодарности от Международного учебно-методического центра финансового мониторинга и Национальной ассоциации участников микрофинансового рынка.

Рекомендации:

- 1) Интенсифицировать работу именно по анализу и выработке рекомендаций по развитию цифровой экономики, исследовать не только абстрактные процессы модернизации финансовых инструментов, но и процессы формирования Единой финансовой информационно-аналитической системы в России, привлечь к исследованию имеющиеся

материалы по Санкт Петербургу, в частности ИАС СПб, МАИС ЭГУ, ЕАИС и др. Разработать рекомендации региональным и муниципальным органам по совершенствованию цифровых финансовых услуг.

В целом характер проделанной работы и полученные промежуточные результаты по гранту «Эволюция финансовых услуг в условиях перехода к цифровой экономике» за период с июня по декабрь 2018 г. соответствуют поставленным коллективом НИР задачам за отчетный период. Рекомендую членам научной комиссии утвердить представленный отчет.

Л.Ф. Бьюненко: представленный отчет не позволяет заполнить предложенную ФОРМУ экспертного заключения по НИР, финансируемой из средств Государственного задания СПбГУ и дать положительное заключение.

Дополнительные комментарии такие. Анализ указанных в качестве результатов исследования трех опубликованных работ показывает, что две из них были опубликованы до начала работ по гранту (1, 2), третья (3) - в издании, которое не входит в РИНЦ:

1. Банковское дело. № 6. 2018. В. Л. Достов, П. М. Шуст, А. В. Леонова. «Мягкое право» в секторе виртуальных валют и ИСО: общее и частное в разъяснениях регуляторов.

Ежемесячный журнал для руководителей банков и предприятий, экономистов и бухгалтеров. Публикует аналитические материалы о состоянии денежного рынка и рынка банковских услуг, нормативные материалы по организации банковского хозяйства и комментарии к ним, банковскую хронику.

Входит в РИНЦ. Источник: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=8423

2. Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. №4 (146). 2018. Достов В., Шуст П. Проверка данных об абонентах сотовой связи: что меняется для кредитных организаций? Методический журнал, публикующий материалы по организации расчетов в кредитных организациях Российской Федерации, мнения и оценки ведущих банковских специалистов-практиков, а также региональный и зарубежный опыт. Выходит один раз в два месяца. Не входит в РИНЦ. Источник: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=27981

3. ПЛАС №7 2018. Достов В., Шуст П. Open API за рамками PSD2: «Яндекс.Маркет для банков».

Не входит в РИНЦ. Источник: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=10386

Статья "Анализ и оценка лучших практик применения инструментов повышения финансовой доступности" авторов

Достов В.Л., Байдукова Н.В., Шуст П.М. направлена, как указано в отчете, в Вестник Санкт-Петербургского государственного экономического университета, который не входит в РИНЦ. Источник: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=55263, что не только не улучшит наукометрические показатели СПбГУ, а даже ухудшит их.

В.В. Ковалев: журнала "Вестник Санкт-Петербургского государственного экономического университета" не существует.

Есть журнал "Известия СПбГЭУ".

Е.М. Анохина: неоднозначная оценка результатов НИР связана с тем, что в отчете есть перечисление результатов, но отсутствует содержательное описание результатов НИР. В предоставленном отчете перечисление результатов НИР содержится в маленьком абзаце из 88 слов (даже в презентации результаты перечислены более подробно, но не раскрыты), остальная часть отчета – это материалы заявки и перечень публикаций.

Рекомендации PURE по оформлению отчетов содержат пункт 9 с требованиями перечисления результатов НИР: <https://it.spbu.ru/services/instruktsii/sotrudniku/pure/pravila-zapolneniya-razdelov-tipa-proekt-v-pure-spbgu.html>

9. Основные результаты по этапу

В данном подразделе необходимо перечислить достигнутые результаты по этапу НИР. Обязательно должно быть представлено подробное описание достигнутых результатов по этапу НИР в соответствии с поставленными задачами, отражающее фактическое выполнение работ и научную/практическую значимость.

Однако, несмотря на то, что в пункте 9 есть требование раскрыть результаты НИР, содержательной части результатов в требованиях к отчёту СПбГУ уделено крайне мало внимания.

Голосовали: Принять отчет по НИР

ЗА – 3

ПРОТИВ - 5

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ - 4

ПОСТАНОВИЛИ: Не принимать отчет о работе коллектива «Эволюция финансовых услуг в условиях перехода к цифровой экономике».

Председатель




С.А.Белозеров

Секретарь

Л.М.Царькова