



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

ПРОТОКОЛ

12 апреля 2018 г. заседания Ученого совета № 4

Экономического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета

Председатель Ученого совета: декан, профессор О.Л. Маргания
Председательствующий на заседании: профессор С.А.Белозёров
Ученый секретарь: доцент И.В. Воробьева
Присутствовали: 12 (из 17) членов Ученого совета

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Обсуждение кандидатур на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ .
2. Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должностей научно-педагогических работников СПбГУ.
3. Об опыте защит диссертаций на соискание ученой степени СПбГУ на Экономическом факультете СПбГУ.
Докладчик – профессор А.Н. Лякин.

Соответствующие информационные материалы размещены на странице Экономического факультета интернет-портала СПбГУ, а также направлены по электронной почте членам Ученого совета факультета.

В заседании принимал участие председатель учебно-методической комиссии Экономического факультета СПбГУ Титов В.О.

Счетная комиссия: доцент Колесов Д.Н., доцент Маслова Е.В., профессор Халин В.Г. (избрана единогласно).

1. СЛУШАЛИ: Обсуждение кандидатур на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ
ВЫСТУПИЛИ: профессор С.А.Белозёров, первый заместитель декана доцент Ю.Н.Гузов.

Выборы заведующего Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ назначены на 23 апреля 2018 года на заседании Ученого совета СПбГУ Приказом Начальника Главного управления по организации работы с персоналом В.В. Еремеева от 02 февраля 2018 г. № 5482/1. В соответствии с «Положением о порядке выборов заведующего кафедрой СПбГУ» на заседании Ученого совета Экономического факультета проводится предварительное обсуждение кандидатур, выдвинутых в заведующие Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ.

Гузов Ю.Н., первый заместитель декана, проинформировал членов Ученого совета о выдвижении кандидатуры на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ и обсуждении коллективом кафедры. Согласно Выписке из заседания Кафедры теории кредита и финансового менеджмента от 2 февраля 2018 профессором Н.С. Вороновой была выдвинута на заведование кафедрой теории кредита и финансового менеджмента кандидатура Виктора Владимировича Иванова, доктора экономических наук, профессора. Данная кандидатура единогласно поддержана коллективом кафедры для выдвижения.

Минимально допустимые значения показателей квалификационных требований к кандидатам на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента согласно Приказу следующие: количество публикаций за последние 3 года в изданиях, входящих в наукометрические базы Scopus/WoS CC – 1/1, индекс Хирша (по Scopus/WoS CC) – 1/2, количество выигранных за последние 3 года научных проектов, грантов российских и зарубежных фондов на выполнение научных исследований – 1. Кандидатура профессора В.В. Иванова согласно Сведениям о кандидате соответствует данным требованиям: Иванов Виктор Владимирович – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, количество публикаций за последние 3 года в изданиях, входящих в наукометрические базы Scopus/WoS CC – 10/12, индекс Хирша (по Scopus/WoS CC) – 1/2, с 2014 года являлся руководителем 2 грантов.

По поручению декана, Ю.Н. Гузов, первый заместитель декана председательствовавший 28 марта 2018 г. при обсуждении на заседании Кафедры теории кредита и финансового менеджмента кандидатуры профессора В.В. Иванова на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента, проинформировал членов Ученого совета факультета об обсуждении и его результатах. На основании обсуждения коллектив Кафедры теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ по результатам тайного голосования единогласно (за – 15 чел.) рекомендовал Ученому совету СПбГУ избрать на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ профессора Иванова Виктора Владимировича.

На февральском заседании 2018 года Ученого совета Экономического факультета был заслушан и обсужден доклад профессора, заведующего Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента В.В. Иванова на тему «Об анализе научной и учебно-методической деятельности Кафедры теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ в 2013-2018 гг.». Доклад содержал аналитическую информацию об успехах и о проблемах, которые стоят перед коллективом кафедры в современный период. По мнению первого заместителя декана, Ю.Н. Гузова, главное то, что Кафедра действует в соответствии с теми стратегическими установками, которые поставлены в Программе развития СПбГУ до 2020 года, и Кафедра является одной из кафедр, занимающих высокие места в публикационной активности факультета. Кроме того, ориентация идет на публикации именно в международных наукометрических базах Scopus, WoS CC. Параллельно научно-педагогическими работниками Кафедры разрабатывается достаточно много учебных курсов. Ю.Н. Гузов проинформировал членов Ученого совета факультета, что декан факультета также поддерживает кандидатуру профессора В.В. Иванова для рекомендации к избранию на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ на следующий срок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Рекомендовать Ученому Совету СПбГУ избрать доктора экономических наук, профессора Иванова Виктора Владимировича на заведование Кафедрой теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ.

Результаты тайного голосования (за — 11 против — нет, недействительных бюллетеней — нет).

Профессор В.В.Иванов, член Ученого совета Экономического факультета, в тайном голосовании по данному вопросу не участвовал.

2. СЛУШАЛИ: Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должностей научно-педагогических работников СПбГУ.

При обсуждении все члены Ученого совета факультета располагали информацией об индексах Хирша РИНЦ, Web of Science Core Collection и Scopus, также о публикациях за последние 3 года в базах данных Хирша РИНЦ, Web of Science Core Collection и Scopus по каждой из обсуждаемых кандидатур.

ВЫСТУПИЛИ:

профессор С.А.Белозёров, ученый секретарь, доцент И.В. Воробьева, профессор Н.В. Пахомова, профессор В.В. Иванов, доцент Е.В. Маслова (вопросы, выступления).

Кандидатуры всех претендентов на должности одобрены кадровыми комиссиями (единогласно) и рекомендованы коллективами кафедр (единогласно).

При обсуждении кандидатур обращалось внимание на публикационную активность, в том числе в изданиях, входящих в РИНЦ и международные наукометрические базы Web of Science Core Collection и Scopus, подаче заявок на участие в конкурсах, разработку новых учебных курсов и учебно-методическую работу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

2.1. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Алпатова Геннадия Евгеньевича избрать по конкурсу на должность профессора (1,0 ст.), Кафедра экономической теории и экономической политики (научная специальность 08.00.01 - «Экономическая теория»).

Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).

2.2. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Коростышевскую Елену Михайловну избрать по конкурсу на должность профессора (1,0 ст.), Кафедра экономической теории и экономической политики (научная специальность 08.00.01 - «Экономическая теория»).

Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).

2.3 Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Лякина Александра Николаевича избрать по конкурсу на должность профессора (1,0 ст.), Кафедра экономической теории и экономической политики (научная специальность 08.00.01 - «Экономическая теория»).

Результаты тайного голосования (за — 11, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).

(Профессор А.Н.Лякин, член Ученого совета Экономического факультета, в тайном голосовании по данному вопросу не участвовал).

2.4. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Рязанова Виктора Тимофеевича избрать по конкурсу на должность профессора (1,0 ст.), Кафедра экономической теории (научная специальность 08.00.01 - «Экономическая теория»).

Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).

2.5. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Яковлеву Елену Борисовну избрать по конкурсу на должность профессора (1,0 ст.), Кафедра экономической теории (научная специальность 08.00.01 - «Экономическая теория»).

Результаты тайного голосования (за — 11, против — 1, недействительных бюллетеней — нет).

- 2.6. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Дьякову Анну Сергеевну избрать по конкурсу на должность старшего преподавателя (0,5 ст.), Кафедра французского языка (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).
- 2.7. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Домшенко Нелю Георгиевну избрать по конкурсу на должность старшего преподавателя (1,0 ст.), Кафедра английского языка экономики и права (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).
- 2.8. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Купранец Елену Николаевну избрать по конкурсу на должность старшего преподавателя (1,0 ст.), Кафедра английского языка экономики и права (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).
- 2.9. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Вревскую Елену Витальевну избрать по конкурсу на должность старшего преподавателя (0,5 ст.), Кафедра английского языка экономики и права (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).
- 2.10. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Катухину Елену Викторовну избрать по конкурсу на должность старшего преподавателя (0,5 ст.), Кафедра английского языка экономики и права (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).
- 2.11. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Элконину Людмилу Михайловну избрать по конкурсу на должность старшего преподавателя (0,25 ст.), Кафедра английского языка экономики и права (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).
- 2.12. Рекомендовать Ученому совету СПбГУ Кавалерчик Марию Николаевну избрать по конкурсу на должность ассистента (0,5 ст.), Кафедра английского языка экономики и права (преподаватель-практик).
Результаты тайного голосования (за — 12, против — нет, недействительных бюллетеней — нет).

3. СЛУШАЛИ: Об опыте защит диссертаций на соискание ученой степени СПбГУ на Экономическом факультете СПбГУ.

ВЫСТУПИЛИ: профессор А.Н. Лякин.

В своем докладе профессор А.Н. Лякин обобщил опыт первых защит кандидатских диссертаций по собственным правилам СПбГУ на Экономическом факультете. Докладчик, наряду с нормативными документами, информацией портала СПбГУ, основывался на опыте участия в работе диссертационных советах и опыте работы в научной комиссии факультета. На сегодняшний момент по собственным правилам СПбГУ защитилось больше всего кандидатов экономических наук (на экономическом факультете) по специальности 08.00.01 - Экономическая теория. По мнению профессора А.Н. Лякина, это можно объяснить тем, что диссертационный совет ВАК по данной научной специальности закрылся раньше, чем другие советы. Для защиты по другим научным специальностям оставалась возможность выбора: пользоваться двумя процедурами или

одной из процедур. С 1 сентября 2018 года СПбГУ переходит на защиту кандидатских и докторских диссертаций только по собственным правилам.

В презентации доклада по информации, размещенной на портале СПбГУ по состоявшимся защитам по собственным правилам СПбГУ, были представлены данные о председателях диссертационных советов и их членах - зарубежных представителях. Отмечался факт, что подавляющее большинство приглашенных зарубежных ученых для работы в диссертационных советах защитили докторские диссертации во времена СССР или в России, это - граждане СНГ или наши соотечественники, работающие в зарубежных вузах. Сравнительно мало «иностранных иностранцев», над увеличением числа которых, по мнению докладчика, необходимо работать. В докладе были приведены примеры предстоящих защит, где при формировании диссертационных советов в списки потенциальных членов рекомендованы «иностранные иностранцы».

Характеризуя проблемы, возникающие на предзащитном этапе, профессор А.Н. Лякин отметил вопрос качества экспертизы на предварительном этапе. По его мнению, качество экспертизы диссертационного совета во многом зависит от предварительной экспертизы того, кого допустили к защите. Сегодня согласно нормативным документам о защите по собственным правилам в СПбГУ процедура предварительной экспертизы не предполагается. Диссертация представляется в Центр экспертиз СПбГУ. Вместе с тем, опыт состоявшихся защит показывает, что эти диссертации в основном готовились аспирантами предыдущих выпусков для защиты по правилам ВАК (но не успели защитить из-за прекращения деятельности соответствующего диссертационного совета) и они предварительно прошли обсуждение на кафедрах и/или экспертном совете, созданном деканом. По мнению докладчика, обсуждение на заседании кафедры или на проблемной группе — это, по крайней мере, минимальная гарантия качества диссертации, эту процедуру предлагается формализовывать.

Далее докладчик остановился на проблеме требований к публикациям. На сегодняшний день по новым требованиям, которые приняты Ученым советом СПбГУ, для защит по собственным правилам СПбГУ по экономическим научным специальностям в перечне работ должна быть одна работа из ядра РИНЦ или WoS CC, Scopus. Это достаточно серьезный барьер, отсеивающий слабые работы. Профессор А.Н. Лякин выразил уверенность в качестве экспертизы статей, публикуемых в журналах ядра РИНЦ, и в то же время сомнение в том, что у всех ли публикаций (журналов, материалов международных научных конференций), индексируемых в международных наукометрических базах WoS CC и Scopus, есть процедура анонимного рецензирования. Последняя может являться определенной дополнительной экспертизой независимых экспертов для оценки качества результатов, представленных в диссертации.

Следующая проблема, которая на предварительном этапе достаточно существенная, — это формирование диссертационного совета. По мнению докладчика, по самой минимальной планке для оценки диссертации и работы в Совете требуется 10 часов высококвалифицированного труда. Опыт проведенных защит выявил открытые вопросы: как решать вопрос оформления приглашения (в случае необходимости для оформления командировки при очном участии в защите члена Совета), вопрос об оплате труда члена Совета, транспортных и др. расходов (или это «общественная нагрузка»). Мнение, что система участия приглашенных членов в диссертационных советах не может и не должна держаться на межличностных связях. Это возможно на первоначальном этапе, но длительное ее существование будет сложным.

Оценка опыта процедуры защиты, по мнению докладчика, выявила проблему, состоящую в том, что члены диссертационного совета фактически выступают в качестве оппонентов. Есть сложности и с поиском докторов для удовлетворения требования об узкой научной специализации. По сравнению с защитой диссертаций по правилам ВАК,

защита по собственным правилам в СПбГУ сейчас де-факто с самого начала лишается интриги. Согласно положению о защите по собственным правилам в СПбГУ в отзывах членов Совета требуется указать, соответствует ли диссертация ученой степени кандидата наук. То есть результат защиты заранее задан отзывами, и в меньшей мере процедурой защиты диссертации и голосования. Сегодня существует жесткая формализация графика выступлений во время защиты, регламентация времени защиты (2 часа) безотносительно качества диссертаций. Предложение - при обсуждении диссертации стоило бы предоставить определенную степень свободы по времени. Опыт проведенных защит на соискание ученой степени по собственным правилам СПбГУ при открытой процедуре голосования показал, что голосование было единогласным во всех случаях проведенных защит на Экономическом факультете. По мнению профессора А.Н. Лякина, если отзыв члена Совета будет разбором достоинств и недостатков диссертации без рекомендаций, тогда процедура тайного голосования не будет связывать давших отзыв проголосовать определенным образом. Предлагается ввести процедуру тайного голосования, изъяв заключение из отзыва.

В заключение профессор А.Н. Лякин обобщил основные предложения, состоящие в следующем. Восстановление процедуры предварительной экспертизы (обсуждение на заседании кафедры, экспертной научной комиссии). Оплата привлекаемых экспертов (в том числе, покрытие затрат на командировки и т. д.). Поиск «иностранных иностранцев» как потенциальных кандидатов включения в диссертационные советы. Введение процедуры тайного голосования, изъятие из отзыва заключения члена диссовета вывода об общей оценке работы, решение о присвоении ученого звания как результат решения диссертационного совета по итогам защиты диссертации. Определение критериев для учета публикаций в изданиях, проиндексированных в международных наукометрических базах WoS СС и Scopus, для учета приемлемости качества публикаций наряду с публикациями в изданиях, входящих в ядро РИНЦ.

В обсуждении доклада приняли участие (вопросы, комментарии и предложения): профессор Ю.В. Кузнецов, профессор Н.В. Пахомова, первый заместитель декана доцент Ю.Н. Гузов, профессор О.В. Мотовилов, доцент О.А. Канаева, доцент Д.Н. Колесов, профессор В.Г. Халин. При обсуждении поднимались следующие вопросы. Опыт каких стран мог быть использован при разработке системы защиты по собственным правилам в СПбГУ? Есть ли аналогичные системы защиты диссертаций за рубежом, если есть, как они работают, в каком виде и в какой степени? Предусматривается ли корректировка системы защиты диссертаций по собственным правилам в СПбГУ с учетом опыта состоявшихся защит и выявленных проблем? Поднимались также вопросы о проблеме различий в научных градациях ученых степеней в западных вузах и в России, требовании при формировании экспертного диссертационного совета для защиты по собственным правилам СПбГУ наличия докторской степени. О проблеме и об опыте решения вопроса о соответствии с нашими докторскими ученых степеней экспертов зарубежных университетов, которые не входят в перечень Постановления № 582 Правительства РФ. О предложении по созданию банка данных кого можно приглашать принимать участие в потенциальных защитах диссертаций, по каким соответствующим направлениям (в том числе, так называемых «иностранных иностранцев»). Об опыте защиты диссертации по собственным правилам СПбГУ по двум специальностям и проблемах временных ограничений исходя из 2-х часовой процедуры самой защиты комиссией, состоящей из 9 человек. О проблеме поиска потенциальных членов диссертационных советов, имеющих степень докторов наук для формирования диссертационного совета при защите диссертации по новым областям наук. Уточнение, насколько необходимо при подготовке экспертом заключения указание в нем пунктов паспорта научной специальности, которым соответствует диссертация.

Выступления: профессор С.Ф. Сутырин, профессор Н.В. Пахомова, профессор С.А. Белозёров. Обращено внимание на дополнительные сложности технического обеспечения дистанционного участия внешних экспертов-членов диссертационного совета, наличия и доступа к соответствующей аппаратуре (видеоконференции или по скайпу) в других университетах (в том числе, зарубежных), и связанных с решением данной проблемы вопросах финансирования очного участия в заседании диссертационного совета. Предложение о продолжении процедуры работы экспертной комиссии по признанию соответствия ученых степеней зарубежных ученых нашим докторским степеням и расширении этого опыта. В выступлениях поднимались дополнительные проблемы, которые выявились при выходе на защиту: узость круга докторов наук (с факультета должно быть минимум два и являющихся специалистами по тому направлению, по которому предполагается защита диссертации); о потенциальной проблеме формирования диссертационного совета по специальности 08.00.05 - Экономика народного хозяйства по отраслям и опыте ее решения. Обращалось внимание членов Ученого совета факультета на проблему подготовки новых докторов наук на факультете, потребности в более широком круге докторов наук, по разнообразным специальностям и профилям, которые соответствуют интересам наших аспирантов. Предложено активнее заниматься с потенциальными молодыми докторами наук. Отмечалась большая работа по согласованиям при формировании каждого диссертационного совета, которая ложится на научного руководителя и соискателя, и к которой нужно быть готовыми. Предложение о переходе к квалифицированному большинству при голосовании членов диссертационного совета (сегодня процедура принятия решения о присвоении ученой степени предполагает простое большинство). Предложение о корректировке времени, выделяемого на защиту, замене жесткого ограничения в 2 часа на время защиты «от 1,5 часов до 3 часов». В выступлениях поддержано предложение о предварительной внутренней экспертизе диссертаций. Научная комиссия для повышения качества представляемых к защите диссертаций предлагает вернуться к соблюдению прежнего алгоритма (как при защите по правилам ВАК): мнение научного руководителя о возможности представления диссертации к обсуждению, обсуждение на кафедре, рассмотрение экспертной комиссией, которая создается деканом. Вместе с тем обращено внимание на возможность ситуации, когда при проведении предварительной экспертизы точки зрения членов коллектива кафедры и потенциального диссертанта могут быть разными.

В выступлениях члены Ученого совета в целом поддержали предложения, содержащиеся в докладе профессора А.Н. Лякина, и внесли ряд дополнительных предложений. Предложено оформить предложения по совершенствованию процедуры защиты диссертаций по собственным правилам в СПбГУ и направить в Центр экспертиз от имени Ученого совета Экономического факультета.

- ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**
1. Принять информацию к сведению.
 2. Обобщить предложения членов Ученого совета Экономического факультета по вопросу о защите диссертаций по собственным правилам СПбГУ для направления в Центр экспертиз СПбГУ.

Председательствующий на заседании
Ученого совета Экономического факультета

Ученый секретарь



С.А. Белозёров

И.В. Воробьева