



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(СПбГУ)

**ПРОТОКОЛ**

14 ноября 2017 г. —

№ ————— № 9 —

заседания Ученого совета Факультета социологии

Санкт-Петербургского государственного университета

Председатель Ученого совета: декан, профессор Н.Г. Скворцов

Ученый секретарь: доцент Е.Г. Мельников

Присутствовало 14 (из 15) членов Ученого совета

**Повестка дня:**

1. Об участии работодателей в образовательном процессе по направлениям «Социология» и «Социальная работа».
2. О выдвижении кандидатур на право получения грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и молодых российских ученых – докторов наук.
3. Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должностей научно-педагогических работников СПбГУ.

**Обсуждение повестки дня:**

По предложению декана, проф. Н.Г. Скворцова было принято решение снять с обсуждения вопрос 2, в связи с отсутствием на факультете социологии кандидатур на право получения грантов Президента Российской Федерации

для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и молодых российских ученых – докторов наук (единогласно).

**I. СЛУШАЛИ:** Об участии работодателей в образовательном процессе по направлениям «Социология» и «Социальная работа».

Со *вступительным словом* выступил декан, проф. **Н.Г. Скворцов**. Он отметил, что данный вопрос является важным и сложным, и заслуживает того, чтобы обсуждать его на Ученом совете не один раз. «Мы еще не очень хорошо плаваем в этой воде», - заметил Н.Г. Скворцов. В настоящее время мы рассматриваем работодателей в основном как потребителей того «интеллектуального продукта», который готовит факультет, в то время как необходимо привлекать их знания, опыт, компетенцию для советов и консультаций по вопросу: какая именно модель специалиста им нужна. Сложность вопроса связана также с разработкой профессиональных и образовательных стандартов. Поэтому сегодняшнее заседание совета (в новом его составе) хотелось бы рассматривать как некое введение в проблему, которая заслуживает самого пристального внимания.

С *докладом* выступил председатель Учебно-методической комиссии доц. **С.Д. Савин**, который охарактеризовал *основные формы взаимодействия с работодателями*.

### **Совет образовательных программ**

Совещательные органы при каждой образовательной программе. Цели:

- повышение эффективности обучения по образовательной программе
- контроль над качеством реализации программы
- выработка стратегии развития программы

Формируются из числа ведущих российских и зарубежных ученых и представителей потенциальных работодателей (**Дмитрий Семенович Чернейко** – комитет по труду и занятости населения СПб, Председатель, **Галина Владимировна Колосова** – Комитет по социальной политике, зам. председателя), и профессиональных сообществ.

Заседания проводятся не менее двух раз в год, в том числе дистанционно. Итоговые рекомендации учитываются при проектировании программ.

### **Проведение государственной итоговой аттестации**

В целях повышения эффективности оценки качества образования университетом проводится политика активного вовлечения представителей работодателей в систему аттестации выпускников. В 2016-2017 гг. составы государственных экзаменационных комиссий по образовательным программам СПбГУ были сформированы **на 80% из** числа представителей работодателей, которые также определяют темы выпускных квалификационных работ.

Около 50 внешних представителей профессионального сообщества. Назову только наших председателей:

**Канаян Ваган Ахиллесович**, директор, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Городской центр социальных программ и профилактики асоциальных явлений среди молодежи «Контакт»;

**Карелина Людмила Михайловна**, кандидат экономических наук, вице-президент, Санкт-Петербургская торгово-промышленная палата;

**Кузина Елена Олеговна**, заместитель главы администрации, Администрация Центрального района Санкт-Петербурга;

**Лебединский Михаил Евгеньевич**, председатель, Избирательная комиссия Ленинградской области;

**Макаров Иван Иванович**, первый заместитель председателя, Комитет по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области;

**Михайленко Владимир Викторович**, директор, Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Дом дружбы Ленинградской области»;

**Алексеева Мария Сергеевна**, руководитель службы, Служба маркетинга и рекламы, Общество с ограниченной ответственностью «Лэнд Аспект»;

**Ащеулова Надежда Алексеевна**, кандидат социологических наук, директор, Санкт-Петербургский филиал Федерального государственного бюджетного

учреждения науки Института истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова Российской академии наук;

**Бояркина Сания Исааковна**, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Социологический институт Российской академии наук;

### **Социальная работа**

**Иванов Геннадий Григорьевич** – директор СПб ГБУ «Профессионально-реабилитационный центр»

**Молчанов Алексей Андреевич** – к. соц. н., руководитель отдела опеки и попечительства Местной администрации МО «Новоизмайловское» – председатель ГЭК

Информация о членах государственной экзаменационной комиссии, а также данные об организациях, подтвердивших или предложивших темы выпускных квалификационных работ, будут **вноситься в дипломы СПбГУ**. Таким образом, выпускная квалификационная работа становится, своего рода, заказом работодателя, который может оценить ее качество, уровень выполнения, при этом "присмотреться" к потенциальному работнику. Студенты-выпускники, со своей стороны, имеют возможность познакомиться с реальными работодателями, продемонстрировать свои знания, умения и навыки, что приближает их к возможности трудоустройства. По результатам государственной итоговой аттестации на факультете социологии **ряд выпускников получили предложение о трудоустройстве** в день защиты выпускной квалификационной работы. Такая открытая форма взаимодействия СПбГУ и работодателей повышает, с одной стороны мотивацию к учебе, с другой, позволяет реально оценить уровень подготовки выпускников и их соответствие современным запросам рынка труда.

**Темы ВКР, предложенные работодателями.** Сейчас в личном кабинете студентов реестр тем:

СИ РАН

Института сравнительных социальных исследований - НИ АО «ИССИ»

**Учебные и производственные практики.** Ежегодно заключаются договоры с новыми организациями.

**Формы сотрудничества организаций-работодателей с СПбГУ** – это же и основные задачи для развития взаимодействия:

- организация учебных, производственных практик и стажировок;
- проведение экспертиз на базе университета,
- сотрудничество по проведению образовательных, карьерных мероприятий работодателей для студентов СПбГУ (Студсовет «Дни карьеры», Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Центр содействия занятости и профессиональной ориентации молодежи «ВЕКТОР», **Иванова Елена Владимировна**, директор).

**В перспективе:**

- предстоит профессионально-общественная аккредитация (АНО «Общество социальных наук») весна 2018 г.
- открылась **Социальная клиника** и готовится открытие **Социологической клиники**. В тестовом режиме будет запущена в весеннем семестре.

Это не только особая организация практики, но особая модель организации практикоориентированного обучения, подразумевающая тесное взаимодействие с работодателями – заказчиками социологических исследований.

С предложениями по итогам доклада выступил доц. **А.М. Пивоваров**, который, в частности отметил следующее:

1. Взаимодействие между работодателями и факультетом, в идеале, должно быть основано на постоянной и «живой» обратной связи в целях оптимизации учебного процесса. Такая практика, насколько я знаю, внедрена и дает положительные результаты в Высшей школе менеджмента СПбГУ. Студенты старших курсов проходят практику, а выпускники проходят стажировки в профильных организациях. Там они не только получают опыт работы, но и диагностируются на предмет владения теми или иными знаниями и навыками. При этом организация-работодатель сообщает факультету о тех или иных

пробелах в образовании студентов и выпускников и дает рекомендации о включении определенных тем и вопросов в рабочие программы учебных дисциплин, а также о включении необходимых дисциплин в учебные планы образовательных программ.

2. Сотрудники профильных организаций должны привлекаться факультетом социологии не только для участия в государственных аттестационных комиссиях, но и для проведения отдельных учебных занятий, тренингов, мастер-классов. Конечно, это участие должно строиться на какой-то взаимовыгодной основе. Например, студенты могут работать в качестве волонтеров на каких-то мероприятиях, которые проводят организации-работодатели.

В обсуждении доклада также приняли участие: проф. Н.Г. Скворцов, проф. А.О. Бороноев, доц О.А. Никифорова, асс. И.И. Темный

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Принять информацию к сведению. Продолжить обсуждение основных форм взаимодействия с работодателями в образовательном процессе по направлениям «Социология» и «Социальная работа».

**П.СЛУШАЛИ:** Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должностей научно-педагогических работников СПбГУ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

1. на основании результатов тайного голосования: (за - 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) рекомендовать **Борисова Александра Федосеевича** к избранию по конкурсу на должность профессора (1,0 ставка) кафедры социального управления и планирования, научная специальность 22.00.08 Социология управления.
2. на основании результатов тайного голосования: (за - 13, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) рекомендовать **Василькову Валерию Валентиновну** к избранию по конкурсу на должность профессора (1,0 ставка) кафедры социологии культуры и коммуникации, научная специальность 22.00.06 Социология культуры, духовной жизни.

3. на основании результатов тайного голосования: (за - 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) рекомендовать **Малинину Татьяну Борисовну** к избранию по конкурсу на должность профессора (1,0 ставка) кафедры социального анализа и математических методов в социологии, научные специальности: 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы, 22.00.03 Экономическая социология и демография.
4. на основании результатов тайного голосования: (за - 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) рекомендовать **Коротаеву Евгению Михайловну** к избранию по конкурсу на должность ассистента (0,75 ст.) кафедры английского языка для обществоведческих факультетов (преподавателя-практика).
5. на основании результатов тайного голосования: (за - 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) рекомендовать **Родыгину Татьяну Евгеньевну** к избранию по конкурсу на должность старшего преподавателя (1,0ст.) кафедры английского языка для обществоведческих факультетов (преподавателя-практика).

**III.СЛУШАЛИ:** Обсуждение кандидатур на замещение по конкурсу должности доцента (1,0 ставки) кафедры социологии молодежи и молодежной политики (заявления поступили от **Салахутдиновой Резиды Халяфутдиновны** и **Шилкиной Натальи Егоровны**).

**Выступили:**

- Ученый секретарь, доц. **Е.Г. Мельников**, который огласил результаты оценки открытой лекции, прочитанной кандидатами, и рекомендации Кадровой квалификационной комиссии (по итогам оценки комиссией открытой лекции **Шилкина Н.Е.** набрала **94,5** балла, **Салахутдинова Р.Х.** – **53** балла; рекомендации Кадровой квалификационной комиссии – рекомендовать **Шилкину Н.Е.** на должность доцента – «за» - 4, «против» - 0, «воздержались» - 1; рекомендовать **Салахутдинову Р.Х.** на должность

доцента – «за» - 0, «против» - 4, «воздержались» - 1). Также он ознакомил членов Ученого совета с выпиской из протокола № 8 заседания кафедры социологии молодежи и молодежной политики от 16.10.2017, в которой была дана краткая характеристика учебной, научно-исследовательской и учебно-методической работы претендентов на должность. Также в выписке отмечалось, что **Салахутдинова Р.Х.** выразила несогласие с результатами голосования обеих комиссий, а также сомнение в их непредвзятости и компетентности. Е.Г. Мельников огласил результаты тайного голосования по обоим кандидатурам на заседании указанной кафедры: по кандидатуре **Салахутдиновой Р.Х.:** участвовали в голосовании 8 человек, «за» - 2, «против» - 4, «недействительных бюллетеней» - 2; по кандидатуре **Шилкиной Н.Е.:** участвовали в голосовании 8 человек, «за» - 4, «против» - 2, «недействительных бюллетеней» - 2. Таким образом, кафедра постановила рекомендовать **Шилкину Наталью Егоровну** на замещение должности доцента (1,0 ставки) кафедры социологии молодежи и молодежной политики по конкурсному отбору. Также Е.Г. Мельников отметил, что в Ученый совет поступило заявление от Шилкиной Н.Е. с просьбой рассмотреть вопрос ее прохождения по конкурсу в ее отсутствие, в связи с производственной нагрузкой на настоящем рабочем месте.

- Декан, проф. **Н.Г. Скворцов** напомнил, что данный вопрос рассматривается на Ученом совете второй раз. В первом случае он был снят с обсуждения из-за нарушения процедуры со стороны кафедры.

- Проф. **А.О. Бороноев** отметил важную роль Салахутдиновой Р.Х., которую она играла в организации работы со студентами на факультете и в частности, при проведении Санкт-Петербургских социологических чтений. Эти функции она выполняла отлично.

- Старший научный сотрудник кафедры социологии молодежи и молодежной политики **Т.Н. Федорова** поддержала кандидатуру Салахутдиновой Р.Х. и отметила ее заслуги в работе с пакетом документов при открытии данной кафедры.



- **Доц. Салахутдинова Р.Х.** рассказала об основных этапах своей научно-педагогической деятельности в СПбГУ. Она отметила, что пакет документов для открытия кафедры ею делался в память о В.Т. Лисовском, которого она считает своим учителем. Салахутдинова Р.Х. напомнила, что три года работала заместителем заведующего кафедрой, подготовила 16 студентов-дипломников из 25 выпущенных кафедрой. Она также остановилась на своих программных целях и задачах в случае избрания по конкурсу. Это – открытие нового профиля в магистратуре (уже подготовлен пакет документов), сотрудничество с областной администрацией в рамках гранта, расширение нагрузки кафедры за счет разработанных спецкурсов и факультета повышения квалификации.

- **Проф. А.А. Козлов**, зав. кафедрой социологии молодежи и молодежной политики. Он поддержал решения оценочной комиссии, Кадровой квалификационной комиссии, а также результаты голосования на кафедре. А.А. Козлов признал определенные заслуги Салахутдиновой Р.Х. в подготовке пакета документов, но констатировал, что в дальнейшем она стала дистанцировать свое поведение перед кафедрой и избрала путь, ведущий к откровенному расколу. Большинство решаемых вопросов приводили к конфликту. «С таким человеком, - отметил А.А. Козлов, - я бы не хотел работать». Что касается кандидатуры Шилкиной Н.Е., то она успешно защитила докторскую диссертацию на факультете. Это – человек с громадным педагогическим опытом, кроме того она сможет продолжить исследовательскую работу в рамках имеющихся у нее грантов. Да и в целом, вспоминая прошлогоднее рассмотрение данного вопроса, все ее ответы на Ученом совете были четкими, грамотными и по- существу.

- **Доц. Салахутдинова Р.Х.** осветила вопросы, связанные с открытой лекцией и заседанием Кадровой квалификационной комиссии, на которой она присутствовала. По ее мнению, заявленная тема лекции была выбрана неудачно, поскольку не существует такой отраслевой социологии, как «Социология молодежной политики». Вызывает сомнение и компетенция

ряда членов оценочной комиссии. Среди них отсутствовали специалисты в области социальной работы и доц. О.Н. Безрукова, которые разбираются в проблемах социологии молодежи. На заседании Кадровой квалификационной комиссии, как заявила Салахутдинова Р.Х., не было никакого обсуждения: люди собрались, обменялись чем-то друг с другом, проголосовали и всё.


- Декан, проф. Н.Г. Скворцов отметил, что претенденткам были предоставлены равные условия и призвал к справедливому выбору.

(Примечание: В ходе обсуждения данного вопроса на большом экране демонстрировалась презентация со сведениями о кандидатах, которые ранее были размещены на сайте СПбГУ).

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

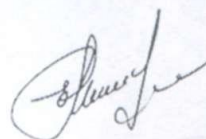
1. на основании результатов тайного голосования: (за - 8, против – 5, недействительных бюллетеней – 1) избрать **Шилкину Наталью Егоровну** по конкурсу на должность доцента (1,0 ставки) кафедры социологии молодежи и молодежной политики, научная специальность 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы.
2. На основании результатов тайного голосования: (за - 4, против – 9, недействительных бюллетеней – 1) считать **Салахутдинову Резиду Халяфутдиновну** не избранной по конкурсу на должность доцента (1,0 ставки) кафедры социологии молодежи и молодежной политики, научная специальность 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы.

Председатель Учёного Совета



Н.Г. Скворцов

Ученый секретарь



Е.Г. Мельников