

## ПРОТОКОЛ

заседания Учебно-методической комиссии

Биологического факультета

03.11.2017 года

№26

Председатель – А.В. Баскаков

Секретарь - Г.А. Цапарин

Присутствовали 9 (из 13 членов Учебно-методической комиссии Биологического факультета СПбГУ): профессор А.Д. Харазова, профессор А.И. Гранович, профессор З.И. Крутецкая, профессор М.Ф. Шишова, доцент А.В. Баскаков, доцент Л.А. Ткаченко, доцент М.А. Романова, старший преподаватель А.Л. Мальцева, старший преподаватель Е.Д. Королькова.

Кворум: Есть

Приглашены:

Доцент В.Е. Стефанов – присутствовал

Доцент Е.В. Сабанеева - присутствовала

### ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об экспертизе проектов рабочих программ учебных дисциплин.
2. О подготовке к государственной итоговой аттестации.
3. О включении в основные образовательные программы онлайн курсов на тему «Big Data Analytics».
4. Об экспертизе проекта рабочей программы «Английский язык» для ОП бакалавриата.
5. О рассмотрении проекта регламента работы УМК.
6. Информация о компетенциях выпускников, соответствующих утвержденным профессиональным стандартам (направления подготовки «Биология» и «Экология и природопользование»).
7. Предложения работодателей по темам ВКР.

1. СЛУШАЛИ: Об экспертизе проектов рабочих программ учебных дисциплин

Председатель УМК А.В. Баскаков проинформировал присутствующих о том, что в Учебно-методическую комиссию Биологического факультета поступили служебные записки Заместителя начальника Управления образовательных программ К.В. Самусенко с просьбой рассмотреть проект рабочей программы учебной дисциплины «Большой практикум (Микробиология)» (РК №06/4-171 от 04.10.2017) и проекты рабочих программ учебных дисциплин «Биофизика», «Физиология и биохимия растений», «Физиология», «Психофизиология», «Гидробиология», «Экология», «Ихтиология», «Биология развития», «Энтомология», «Зоология» (РК №06/4-179 от 16.10.2017) .

А.И. Гранович сообщил, что Большой практикум по микробиологии успешно реализуется в течение ряда лет и представленная программа соответствует всем установленным требованиям. Остальные программы относятся к дисциплинам, включенным в учебные планы подготовки кадров высшей квалификации (аспирантуры). Все программы требуют корректировки, поскольку ни одна из них не соответствует полностью действующим учебным планам.

А.Д. Харазова добавила, что и учебные планы различаются по годам - например, одна и та же дисциплина с одинаковыми названиями в учебных планах разного года поступления различается по часам – и предложила одобрить проект рабочей программы учебной дисциплины «Большой практикум (Микробиология)» и перенести рассмотрение откорректированных программ дисциплин аспирантуры на следующее заседание УМК.

РЕШИЛИ:

1.1. Одобрить проект рабочей программы учебной дисциплины «Большой практикум (Микробиология)»

1.2. Откорректировать рабочие программы учебных дисциплин «Биофизика», «Физиология и биохимия растений», «Физиология», «Психофизиология», «Гидробиология», «Экология», «Ихтиология», «Биология развития», «Энтомология», «Зоология» и рассмотреть их на следующем заседании УМК.

Принято единогласно.

2. СЛУШАЛИ: О подготовке к государственной итоговой аттестации.

А.Д. Харазова напомнила, что детальное обсуждение критериев итоговой аттестации проводилось на заседаниях УМК ранее (2015-2016 гг.). Требования и критерии оценки процедур государственной итоговой аттестации с тех пор существенно не изменились, требуются лишь незначительные редакционные правки. Соответствующие материалы представлены в Управление образовательных программ.

РЕШИЛИ:

Принять к сведению.

3. СЛУШАЛИ: О включении в основные образовательные программы онлайн курсов на тему «Big Data Analytics».

А.И. Гранович сообщил, что в УМК была направлена таблица, в которой сведены курсы по базам данных, машинному обучению и сходным темам, предлагаемые ведущими университетами мира. Мы должны ответить на вопрос, какие курсы можно рекомендовать к внедрению в образовательные программы.

А.Д. Харазова подчеркнула, что студенты могут выбрать и те курсы, которые не были рекомендованы, но тогда неясно, будет ли учитываться их освоение.

А.Л. Мальцева и Л.А. Ткаченко напомнили о существовании онлайн курсов СПбГУ по сходной тематике.

А.В. Баскаков поднял вопрос о том, в каком качестве данные курсы могут быть включены в образовательные программы – как факультативные, либо как элективные.

После обсуждения курсов, перечисленных в представленных материалах (Big Data и «Цифровая экономика») остановились на базовом курсе длительностью 3 недели «Introduction to Big Data» (University of California San Diego) для бакалавриата и двух интенсивных курсов длительностью в неделю каждый: «Google Cloud Platform Big Data and Machine Learning» (Google Cloud) и «A Crash Course in Data Science» (Johns Hopkins University) для магистратуры и аспирантуры.

**РЕШИЛИ:**

Рекомендовать

- для бакалавриата курс «Introduction to Big Data» (University of California San Diego);

- для магистратуры и аспирантуры курсы «Google Cloud Platform Big Data and Machine Learning» (Google Cloud) и «A Crash Course in Data Science» (Johns Hopkins University).

4. **СЛУШАЛИ:** Об экспертизе проекта рабочей программы «Английский язык» для бакалавриата.

А.Д. Харазова: преподаватели факультета иностранных языков предложили внести изменения в рабочую программу общеуниверситетской дисциплины «Английский язык» (бакалавриат, специалитет). Основная цель предлагаемых изменений - необходимость освоения языка не только до уровня B2, но и приобретение обучающимися компетенций в плане академической и профессиональной деятельности, в связи с чем необходим контроль их достижений и в этих областях. Вопрос был рассмотрен на заседании Постоянной комиссии по учебно-методической работе Ученого света СПбГУ (выписка из протокола №1 заседания ПК по УМР Ученого совета СПбГУ от 28.08.2017). Было рекомендовано доработать программу, обратив особое внимание на форму промежуточного контроля и представить ее на рассмотрение учебно-методическим комиссиям подразделений Университета.

Для обсуждения данного вопроса на заседание УМК Биологического факультета были приглашены сотрудники факультета Е.В. Сабанеева и В.Е. Стефанов, имеющие большой опыт преподавания профессионального английского языка для биологов, а В.Е. Стефанов – и английского языка на филологическом факультете.

В.Е. Стефанов в течение многих лет «курировал» преподавание английского языка биологам, имея постоянный контакт с преподавателями кафедры английского языка для биологических и медицинских специальностей. Он сообщил, что недавно обсуждал вопрос преподавания языка с И.В. Сафьяновой, которая жаловалась на трудности в работе даже с аспирантами. Они очень гетерогенны по уровню подготовки, много тех, кто практически не знает язык. И.В. Сафьянова считает, что в том виде, в котором предлагается зачет, это не реалистично – включение сугубо профессиональных задач, таких как заявка на грант, создаст дополнительные сложности преподавателям в ущерб основной работе.

А.Д. Харазова сообщила, что такого же мнения придерживается С.И. Тарасова, член УМК Биологического факультета, которая не смогла присутствовать на заседании, но изложила свое мнение в телефонном разговоре и отметила, что заявки на грант настолько различаются в зависимости от типа гранта и области исследования, что такая задача может быть грамотно выполнена только под руководством специалистов-биологов, имеющих опыт написания заявок. Тем более, что подобная работа ведется на кафедрах факультета уже давно.

Е.В. Сабанеева предложила изъять из состава портфолио, по крайней мере у биологов, стендовый доклад и заявку на грант.

А.Д. Харазова предложила дополнить формулировку первой фразы результатов обучения (learning outcomes) (пункт 1.3.) следующим «В результате освоения программы обучающиеся должен овладеть общеупотребительным, академическим и профессиональным английским языком, в целом соответствующим уровню В2 Европейской шкалы иноязычной коммуникативной компетенции», поскольку основная цель вносимых изменений – приобретение компетенций в академической и профессиональной сфере.

#### РЕШИЛИ:

1.1. Рекомендовать для биологов исключить из состава портфолио заявку на грант и стендовый доклад с возможной формулировкой «содержание портфолио может варьировать по направлениям».

1.2. Предложить изменить формулировку первой фразы результатов обучения (learning outcomes) (пункт 1.3.) на следующую «В результате освоения программы обучающиеся должен овладеть общеупотребительным, академическим и профессиональным английским языком, в целом соответствующим уровню В2 Европейской шкалы иноязычной коммуникативной компетенции».

Принято единогласно.

#### 5. СЛУШАЛИ: О рассмотрении проекта регламента работы УМК

А.В. Баскаков напомнил присутствующим пункты календаря работ УМК, согласно которому заседания должны проходить каждый месяц, и отметил, что в целом работа УМК проходит по графику. Так, обсуждены результаты вступительных испытаний и принято решение по всем образовательным программам перейти на конкурс документов (портфолио), представлены в установленном порядке форма портфолио и критерии оценки. В дальнейшем по первому опыту приема (2018 г.) может потребоваться корректировка.

В целом предложенный регламент не вызывает возражений, однако некоторые сомнения возникают по двум пунктам.

Согласно регламенту профессиональные стандарты должны обсуждаться на каждом заседании УМК, так же, как предложения работодателей по темам ВКР. Кажется более целесообразным обсуждать эти вопросы по мере необходимости – при появлении новых утвержденных профессиональных стандартов и представлении предложений работодателей. Очевидно, что мониторинг сайтов по стандартам должен происходить постоянно.

М.А. Романова предложила также дополнить пункт по рассмотрению целесообразности актуализации учебных планов – отвести для этого два срока: до 15

ноября – на осенний семестр и до 15 апреля – на весенний семестр следующего учебного года.

РЕШИЛИ:

1.1. Предложить обсуждать вопросы профессиональных стандартов и взаимодействия с работодателями не на каждом заседании УМК, а по мере необходимости.

1.2. Рассматривать целесообразность актуализации учебных планов два раза в год до 15 ноября – на осенний семестр следующего учебного года и до 15 апреля – на весенний семестр следующего учебного года.

Принято единогласно.

6. СЛУШАЛИ: Информацию о компетенциях выпускников, соответствующих утвержденным профессиональным стандартам (направления подготовки «Биология» и «Экология и природопользование»)

А.Д. Харазова сообщила, что в настоящее время в характеристики образовательных программ подготовки по направлениям «Биология» и «Экология и природопользование» входят утвержденные профессиональные образовательные стандарты «Гидробиолог», «Ихтиолог», «Микробиолог», «Ихтиопатолог», «Овощевод», «Полевод», «Садовод», «Врач-биохимик», «Врач-биофизик», «Программист», «Специалист - технолог в области природоохранных (экологических) биотехнологий», «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)», «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», «Педагог профессионального обучения, профессиональном образовании, дополнительном профессиональном образовании», «Специалист по научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам». Компетенции наших выпускников позволяют им осуществлять трудовые функции, прописанные в указанных стандартах.

Постоянный мониторинг соответствующих сайтов осуществляет Л.А. Ткаченко.

РЕШИЛИ:

Принять к сведению.

7. СЛУШАЛИ: Предложения работодателей по темам ВКР.

А.И. Гранович сообщил, что получены темы от наших постоянных партнеров - представителей академических институтов (ЗИН РАН, БИН РАН, ИНЦ РАН, ИЭФиБ РАН и др.) и фирм и в установленном порядке представлены для размещения в личных кабинетах обучающихся. Очевидно, что такой пул каждый год должен обновляться, в том числе с появлением новых партнеров. В настоящее время у биологов почти половина выпускных квалификационных работ выполняется по темам, предложенных работодателями.

РЕШИЛИ:

Принять к сведению.

Председатель



А.В. Баскаков

Секретарь



Г.А. Цапарин