

ПРОТОКОЛ №5
заседания Методического совета Академической гимназии им. Д.К.Фаддеева
от 29.08.2016

Присутствовали:

Председатель: Милютин М.П.

Члены Совета: Зубарева Л.Н., Иванова Е.А., Седова О.С., Милицина С.В., Головачев Г.М., Власенко С.С., Скрипкин М.Ю., Карцова А.А., Жук А.В., Екимов А.В., Святовец О.А., Флоринский А.А.

Приглашенные: Плоткин В.А., зам. проректора по учебно-методической работе
В заседании Методического совета участвовал преподаватель В.И.Гориховский

Повестка дня:

1. Об особенностях реализации программы «Конвергенции и высоких технологий»
 2. О предложениях в перечень основных образовательных программ, вступительных испытаний, минимальных баллов, свидетельствующих об успешном прохождении вступительных испытаний, на которые будет вестись прием в 2017 году.
 3. Разное
-
1. Об особенностях реализации общеобразовательной программы «Конвергенции и высоких технологий»

По первому вопросу повестки дня выступил Великоруссов П.В., который рассказал об успехах учащихся Академической гимназии в период исследовательской смены в лагере «Сириус». Он подчеркнул, что в текущем учебном году в 8 классе «Конвергенции и высоких технологий» реализуется учебный план, междисциплинарная составляющая которого осуществляется в основном за счет спецкурсов, спецлабораторий и проектной деятельности. Далее преподаватель сообщил, что к началу учебного года подготовлены к реализации с/к по физике и с/к «Междисциплинарная лаборатория», разработана программа учебной дисциплины «Физика».

Обсуждение:

Жук А.В. высказал мнение о том, что необходимо после входного тестирования проанализировать состав поступивших в этот класс учащихся, оценить их мотивацию и способности, а затем приступить к работе по выработке междисциплинарных программ основных учебных дисциплин. Он предложил начать работу преподавателям-предметникам математических дисциплин, информатики и физики. Жук А.В. обратил внимание на необходимость сбалансированности учебных нагрузок школьников, выразил опасение чрезмерным увлечением проектной деятельностью, которое может привести к падению качества знаний, а также предложил планировать деятельность в «конвергентном классе» с большой осторожностью, тем более что минимальный опыт, который есть у Курчатовского института по организации таких классов относится только к начальной школе, в среднем звене и старшей школе такие задачи еще никто не решал.

Карцова А.А. предложила рассматривать вопрос комплексно и стратегически, а именно: продумать не только вопросы стыковки содержания различных учебных дисциплин, но и вопросы сохранения контингента и преподавательского состава в этом классе и предложила одно из ближайших заседаний Совета посвятить положению дел в 8 «конвергентном» классе и перспективам развития программы, а также пригласить на заседание предметников, разрабатывающих новые программы.

Милютин М.П. предложил провести анализ уровня мотивации, подготовленности обучающихся в 8 классе «Конвергенции и высоких технологий», затем, в соответствии с порядком разработки и утверждения рабочих программ учебных дисциплин, принятом в университете, создать творческие коллективы для выполнения обсуждаемых задач.

Голосование:

«за» - единогласно;

«против» - нет;

воздержавшихся - нет

2. О предложениях по приему 2017 года

Милютин М.П. сообщил, что прием 2016 года проходил с использованием новых механизмов отбора, появились новые процедурные моменты, предложил обсуждать предложения по приему в 2017 году с учетом этих изменений.

Обсуждение:

Карцова А.А. положительно оценила введение в 2016 году комплексных экзаменов и установленное соотношение результатов профильного и непрофильного испытаний 60:40, однако обратила внимание на то, что единый минимальный балл по комплексному испытанию привел к снижению требований к абитуриентам по математике. В связи с этим А.А.Карцова высказала мнение о том, что необходимо установить минимальный балл не только по профильному, но и по непрофильному испытанию в рамках комплексного экзамена, а также предложила обсудить вопрос о необходимости мартовской волны вступительных испытаний.

Жук А.В. , Головачев Г.М., Скрипкин М.Ю., Екимов А.В. поддержали мнение А.А.Карцовой об утверждении минимальных баллов по профильному и непрофильному испытанию. Далее члены Методического совета высказали предложения о минимальных баллах по профильным и непрофильным предметам для поступления на различные образовательные программы (приложение).

Члены Совета также поддержали мнение об отказе от мартовской волны вступительных испытаний. Милютин М.П. аргументировал эту позицию тем, что учащимися 7 и 9 классов к марту образовательная программа еще не освоена в полном объеме, не выработаны необходимые умения и навыки.

Жук А.В. предложил поставить вопрос о более тщательной и продуманной программе Дней открытых дверей, высказал предложение о проведении этих мероприятий в апреле, мае и июне.

Власенко С.С. выразил мнение о том, что в качестве вступительного испытания в 8 физико-математический класс необходимо проводить комплексный экзамен по математике и физике, положительно оценил опыт прошедшей приемной комиссии и предложил сохранить устную составляющую в этом испытании.

Предложение Власенко С.С. поддержал Головачев Г.М., который высказал мысль о восстановлении практики устных вступительных испытаний.

Жук А.В. выразил сомнение в том, что устный экзамен – более эффективный инструмент. Его проведение требует очень тщательной проработки, создания условий для того, чтобы экзамен не длился несколько часов, чтобы выполнено было требованием объективности и

сравнимости результатов. С точки зрения А.В. Жука, качественно подготовленный письменный экзамен не менее эффективен.

Точку зрения Жука А.В. поддержал А.А. Флоринский.

Милицина С.В. предложила учитывать в конкурсе результаты ОГЭ по иностранному языку. Ее предложение поддержала Е.А.Иванова. Это позволит, с ее точки зрения, активизировать работу по повышению уровня владения иностранным языком выпускниками Академической гимназии.

Святовец О.А. предложила внести предложение об открытии класса с гуманитарной составляющей. Это существенно повысит привлекательность программ общего образования СПбГУ для очень способных учащихся, региональных и всероссийских олимпиадников, интересующихся гуманитарными науками и не имеющих возможности получить качественное образование в школах Санкт-Петербурга. В частности, речь идет об истории и социальных науках.

Предложение Святовец О.А. поддержало подавляющее большинство членов Совета.

Жук А.В. предложил отказаться от наименования «биолого-химический профиль», а заменить его наименованием «Естественнонаучный профиль», что будет соответствовать примерной образовательной программе среднего образования, утвержденной в июне 2016 года федеральным методическим объединением по среднему образованию. Одновременно А.В.Жук высказал мнение о необходимости усиления преемственности между программами основной и средней школы и о сохранении контингента обучающихся, которое обеспечивается прежде всего отбором и качеством приема, он подчеркнул, что отсутствие четырехгодичных программ серьезно усложняет работу по обучению и существенно снижает ее эффективность.

Далее членами Методического совета были сформулированы предложения по перечню программ, на которые будет проводиться прием в 2017 году, перечню вступительных испытаний, минимальных баллах, подтверждающих успешное прохождение вступительных испытаний, а также по учету личных достижений абитуриентов, участвующих в конкурсе (приложение)

Голосование:

«за» - единогласно

«против» - нет

воздержавшихся нет

3. Разное.

Милютин М.П. информировал членов Методического совета о графике проведения входного тестирования.

Председатель Методического совета

Милютин М.П.

Секретарь

Серова Н.В.