

Протокол №1
заседания Методического совета
Академической гимназии им.Д.К.Фаддеева
от 20.04.2016

Присутствовали:

Председатель: Милютин М.П.;

Члены Совета: Седова О.С., Головачев Г.М., Власенко С.С., Башарин А.В., Скрипкин М.Ю., Великоруссов П.В., Захаров А.Н., Пивоваров С.С., Милицына С.В., Иванова Е.А., Петров С.В., Скучас П.П., Тиходеев О.Н., Карцова А.А., Екимов А.В., Святовец О.А., Зубарева Л.Н., Виноградов А.

Приглашенные: Е.Г. Бабелюк – первый проректор по учебной, внеучебной и учебно-методической работе; В.А. Плоткин – заместитель проректора по учебно-методической работе.

Повестка дня:

1. Об утверждении учебного плана двухгодичной образовательной программы «Конвергенция и наукоемкие технологии»
2. О разработке критериев создания рейтинга успешности работы преподавателей и педагогических работников Академической гимназии, применяемого при распределении фонда стимулирующих выплат
3. Разное

1. Е.Г.Бабелюк рассказала о задачах и особенностях приемной кампании 2016 года, поздравила собравшихся с тем, что Академическая гимназия вошла в топ-20 лучших школ России, которые готовят будущих студентов для ведущих университетов страны. По ее словам, это, безусловно, успех, но этот успех заставляет нас всерьез задуматься над конкурентоспособностью выпускников гимназии. В 2015 году только 42% гимназистов поступили в СПбГУ, эта цифра не может удовлетворять. Университет вкладывает в развитие гимназии большие ресурсы, активно развивая приоритетные программы обучения: математику, химию, биологию, физику, географию, иностранные языки. Именно мультидисциплинарность является неоспоримым конкурентным преимуществом гимназии. И задача Методического совета – формулировать конкретные пути и средства достижения более высоких результатов обучения гимназистов, в том числе и путем создания высококонкурентных образовательных программ. Это позволит привлечь в гимназию наиболее достойных учащихся, которые смогут продолжить обучение в университете.

Отвечая на вопросы А.А.Карцовой, А.В.Башарина о финансировании деятельности АГ СПбГУ, Е.Г.Бабелюк отметила необходимость заранее планировать работу всех подразделений, в ведении которых находится Академическая гимназия. Это позволит вовремя решать имеющиеся проблемы, привлекать материальные и финансовые ресурсы. Однако далеко не все обусловлено количеством вложенных финансовых средств. Значительную роль в успехе школы играют кадры. В частности, все члены Методического совета, по мнению администрации университета, опытные специалисты, способные решать поставленные перед гимназией задачи.

Отвечая на вопрос П.В.Великоруссова, А.В.Екимова о месте обучения гимназистов в новом учебном году, Екатерина Геннадьевна обратила внимание, что перевод всего учебного процесса на городскую площадку связан прежде всего с экономией денежных средств, которые в новой ситуации будут использоваться более эффективно. Однако это не означает, что для гимназистов станут недоступны ресурсные центры, расположенные в Петергофе. Необходимые на перевозку школьников средства

уже заложены в соответствующих сметах. Для того, чтобы учебный процесс не пострадал, необходимо внимательно обдумать и прописать в рабочих программах учебных дисциплин все ресурсное обеспечение.

Касаясь вопроса проведения летних практик для обучающихся, Е.Г.Бабелюк отметила, что основным критерием при вынесении решения о месте проведения и материальном обеспечении практик будет финансовое состояние университета. Поэтому Методическому совету необходимо задуматься над дополнительными источниками финансирования.

На вопрос С.В. Милициной об отсутствии географической специализации в 9 естественнонаучном классе Екатерина Геннадьевна разъяснила, что приемная комиссия приняла взвешенное решение, имея в виду прежде всего конкурсную ситуацию и приоритетность двухгодичных программ.

В конце выступления Е.Г.Бабелюк выразила уверенность, что работа вновь созданного Методического Совета будет конструктивной и высокопродуктивной.

2. Плоткин В.А., заместитель проректора по учебно-методической работе, поздравил членов Методического совета с началом работы, обратил внимание собравшихся на тесную взаимосвязь самых разных аспектов деятельности Академической гимназии, которая заставляет при обсуждении различных тем иметь в виду вопросы, которые, возможно, и не входят в непосредственную компетенцию Методического совета. При том, что Методический Совет, это главным образом экспертный орган, необходимо совместно обсуждать и такие вопросы, как, например, система рейтинга индивидуальных достижений преподавателей осуществляющих образовательную деятельность в гимназии, или развитие программ дополнительного образования, реализуемых на базе Академической гимназии. Важен и вопрос привлечения дополнительных внебюджетных средств в гимназию через те же программы доп. образования, спонсоров и так далее. Полученные средства можно инвестировать в обновление компьютерного фонда АГ, улучшение материального обеспечения образовательного процесса.
 3. Скучас П.П. задал вопрос о принципах формирования Методического совета. Милютин М.П. ответил, что при формировании совета учитывалась преемственность с деятельностью Методсовета, действовавшего до 2016 года, а также разъяснил, что нынешний совет будет работать в расширенном составе. Было принято решение о введении в Совет по 3 человека от каждого направления обучения. Это позволит более качественно готовить вопросы, выносимые на заседания.
 4. В продолжение В.А. Плоткин разъяснил, что, такой состав Методсовета требует еще и несения изменений в существующие локальные акты, к примеру, по определению предельной численности членов Совета.
- I. По первому вопросу повестки дня выступил П.В.Великоруссов, он познакомил членов совета с концепцией нового класса «конвергенции и высоких технологий», основной задачей которого является создание образовательной программы с тесными межпредметными связями математики, биологии, химии, физики. Такой подход обусловлен необходимостью повышения эффективности школьного образования, а также потребностью в новом типе мышления, который должен формироваться уже со школьной скамьи. Петр Викторович познакомил собравшихся с предложениями по учебному плану соответствующей двухгодичной образовательной программы. Одной из основных особенностей этого плана является реализация линейной программы по физике, а возможно, и по другим дисциплинам.

Обсуждение:

1. Пивоваров С.С. выразил сомнение в возможности организации в новых условиях работы качественной подготовки олимпиадников.
2. П.В.Великоруссов ответил, что авторы представленной концепции предлагали вынести указанную работу за рамки плана урочной деятельности и решать такого рода вопросы на факультативных занятиях.
3. Головачев Г.М. указал, что выполнение требований стандарта основного общего образования потребует от создателей учебного плана строго соответствия кодификатору содержания по тем или другим предметам. Кроме того, линейная программа по физике сделает затруднительным прием в конвергентный класс на программу среднего образования.
4. П.В.Великоруссов ответил, что изначально действительно предполагалось, что в этот класс прием на программы среднего образования вестись не будет, однако стало ясно, что это повлечет за собой нарушение законодательства. Поэтому окончательного решения по этому вопросу не выработано, видимо, придется исходить из двухгодичных программ и предусмотреть ситуацию, когда к выпускникам 9 конвергентного класса в 10 классе присоединятся новые ученики.
5. Милютин М.П. отметил, что при реализации линейной программы у школьников, вынужденных уйти из гимназии, возникнут проблемы в новой школе из-за несовпадения программ, этого допустить нельзя.
6. Иванова Е.А. выразила сомнение в возможности достижения высоких результатов обучения иностранному языку при 3-х часах в неделю, как это предусмотрено учебным планом конвергентного класса. Кроме этого, практически невозможно будет вести работу с олимпиадниками. А.В.Башарин присоединился к выступлению Екатерины Александровны и отметил важность изучения иностранного языка еще и в связи с тем, что это необходимо для успешного выступления школьников на международных интеллектуальных соревнованиях.
7. Тиходеев О.Н. обратил внимание на то, что стандартом предусмотрен циклический принцип изучения материала на ступени основной школы. Совместить линейный и циклический принципы в рамках одной программы вряд ли удастся.
8. Головачев Г.М. обратил внимание на то, что преподаватель всегда имеет до 30% учебного времени, которые он может использовать по своему усмотрению на изучение того или иного материала в зависимости от конкретных условий, это серьезный ресурс, который необходимо учитывать.
9. Карцова А.А. указала в своем выступлении, что материал, выносимый на государственную итоговую аттестацию после 9 класса, нельзя рассматривать как второстепенный, он должен быть очень искусно вписан в линейный курс. Кроме того, при принятии решения необходимо учитывать тот факт, что ориентиры ребенка могут в любой момент измениться, он может принять решение о переходе на другую специализацию, эту возможность мы также должны предусмотреть.
10. Отвечая на прозвучавшие выступления, П.В.Великоруссов разъяснил, что очень многие темы, выносимые на ОГЭ носят ознакомительный характер, и не требуют значительных временных затрат. Это позволяет, особенно при модульной организации материала, разделить темы по их значимости. Кроме того, возможность адаптации линейной программы для учеников, пришедших в 10 класс, предусматривается.
11. Скучас П.П. попросил подробнее разъяснить, какие виды летней практики предусмотрены в программе конвергентного класса.
12. П.В.Великоруссов ответил, что в рамках практик ребята будут выполнять индивидуальные проекты, лабораторные работы, участвовать в интеллектуальных соревнованиях, командных мероприятиях, посещать лекции ведущих ученых и мастер-классы. С А.В.Жуком программа практики по биологии после 8 класса в целом обсуждена, она предполагает прежде всего знакомство с природными объектами.

13. Святовец О.А. спросила, предусмотрена ли учебным планом тесная связь гуманитарных наук.
14. П.В.Великоруссов ответил, что междисциплинарные связи в области гуманитарных дисциплин не рассматривались создателями новой программы.
15. Милютин М.П. задал вопрос, насколько глубоко проработан вопрос кадрового обеспечения преподавания в новом классе.
16. Великоруссов П.В. ответил, что конкретика будет ясна, когда будут принято решение о месте проведения занятий, в настоящее время есть предложения по кадровому обеспечению, но они носят единичный характер.
17. Зубарева Л.Н. обратила внимание собравшихся, что примерной образовательной программой основного общего образования предусмотрено большее количество часов на литературу в 8 и 9 классах. Сокращение часов приведет к снижению результата прежде всего в части коммуникативных компетенций и невыполнению требований стандарта.
18. Серова Н.В. предложила на этапе апробации нового принципа построения образовательной программы использовать в качестве базового учебный план двухгодичной образовательной программы универсального профиля и решать вновь поставленные задачи а) за счет плана внеучебной работы, которым на внеучебную деятельность интеллектуального направления выделяется 210 час/год; б) за счет синхронизации и интенсификации содержания учебных дисциплин междисциплинарные связи которых будут ядром новой программы. Н.В.Серова обратила внимание членов совета, что такой подход лежит в основе концепции математического образования, которая недавно принята Правительством
19. Башарин А.В. поддержал предложение Серовой Н.В. и отметил, что такой подход позволит избежать ненужной перегрузки учащихся и наметит пути не экстенсивного, а интенсивного движения по пути совершенствования содержания обучения.
20. Тиходеев О.Н., опираясь на опыт своей работы в Институте свободных наук и искусств, предложил на первом этапе не ждать от нововведений сколько-нибудь серьезных результатов. Дело, за которое мы беремся, очень и очень сложное. Пока никому не удалось достичь на этой почве серьезного продвижения вперед.

На голосование поставлено предложение: принять план урочной деятельности учебного плана двухгодичной основной образовательной программы универсального профиля в качестве плана урочной деятельности двухгодичной основной образовательной программы «конвергенция и высокие технологии». Продолжить работу над интеллектуальной направленностью плана внеурочной деятельности.

Голосовали: единогласно. Против - нет, воздержавшихся – нет.

II. По второму вопросу повестки дня выступил В.А.Плоткин, заместитель проректора по учебно-методической работе. Он сказал, что возможность выплачивать премиальные ежемесячно появилась только в этом календарном году. Анкета, которая рассылалась преподавателям начиная с февраля, по своему наполнению пунктами - избыточна, но она преследовала 2 цели, во первых, получение исчерпывающей информации о квалификации преподавателей преподающих гимназистам, и, во вторых, апробация критериев распределения стимулирующего фонда. Безусловно, решение о принятии критериев рейтинга должно приниматься коллегиально. В связи с тем, что приказ о новом составе Методического Совета был принят в апреле, со следующего месяца мы сможем усовершенствовать критерии рейтинга преподавателей.

В ходе представления информации о своих достижениях многие преподаватели высказывали предложения и суждения относительно критериев оценки и принципов построения рейтинга. Предложения поступали очень противоречивые. Однако принцип

максимальной прозрачности распределения премиального фонда, как представляется, ни у кого не вызовет возражений. Кроме того, распределение премиального фонда должно происходить таким образом, чтобы стимулирующие выплаты не утратили своей именно стимулирующей функции и не превратились в простую добавку к зарплате. Виталий Анатольевич также подчеркнул, что ежемесячно проводить рейтингование неудобно, поскольку результативность работы преподавателей целесообразно оценивать по более долгосрочным периодам, например, поквартально или 1 раз в семестр. Но пока сохраняется существующая практика.

Вопрос распределения премии, выработки критериев оценки деятельности преподавателей очень объемный, поэтому Виталий Анатольевич предложил создать рабочую группу для разработки необходимой методики.

Обсуждение:

1. Членами Методического совета в состав рабочей группы было предложено ввести следующие кандидатуры: Милютин М.П., Скрипкин М.Ю., Иванова Е.А., Серова Н.В., Плоткин В.А.

На голосование поставлено предложение утвердить рабочую группу по выработке методики рейтингования успешности деятельности преподавателей и педагогических работников гимназии в составе: Милютин М.П., Скрипкин М.Ю., Иванова Е.А., Серова Н.В., Плоткин В.А. Голосовали: единогласно. Против – нет, воздержавшихся – нет.

III. Разное.

1. А.В.Башарин предложил создать в «облаке» группу, которая позволила бы членам Методического совета активно обсуждать вопросы своей деятельности. Предложение было поддержано всеми членами Методического совета.
2. Милютин М.П. попросил членов Методического совета и в дальнейшем столь же активно и заинтересованно участвовать в обсуждении вопросов деятельности гимназии. Он выразил уверенность, что Методический совет успешно выполнит поставленные перед ним задачи.

Председатель Методического совета

М.П.Милютин

Секретарь

Н.В.Серова