

Протокол № 51
заседания научной комиссии
Института истории СПбГУ от 25.06.2015

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель научной комиссии:
д.и.н., профессор Климов О.Ю.

члены комиссии:

Дворниченко А.Ю., д.и.н., профессор;
Дмитриева А.А., д.иск., доцент;
Кривошеев Ю.В., д.и.н., профессор;
Прокопьев А.Ю., д.и.н., профессор;
Сидоренко Л.В., к.и.н., ст. преподаватель;
Сиренов А.В., д.и.н., профессор;
Ходяков М.В., д.и.н., профессор;
Холод М.М., к.и.н., доцент;
Штыков Н.В., к.и.н., доцент;
Янченко Д.Г., к.и.н., ст. преподаватель.

Повестка дня:

1. СЛУШАЛИ: Об утверждении отчетов и аттестации докторантов.
ВЫСТУПИЛИ: О.Ю. Климов представил отчеты докторантов 2 года обучения. В ходе дискуссии было выдвинуто предложение о рекомендации докторантам уделять больше внимания работе над публикациями.
ПОСТАНОВИЛИ: Рекомендовать докторантам уделять больше внимания работе над публикациями. Утвердить отчеты и аттестовать следующих докторантов:
 - 1.1. По специальности научных работников 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования»:
 - 1.1.1. Белобородова Ирина Николаевна;
 - 1.1.2. Дербин Евгений Николаевич;
 - 1.1.3. Цыпкин Денис Олегович;
 - 1.2. По специальности научных работников 07.00.02 «Отечественная история»:
 - 1.2.1. Амосова Алиса Анатольевна;
 - 1.3. По специальности научных работников 17.00.09 «Теория и история искусства»:
 - 1.3.1. Чежина Юлия Игоревна.

2. СЛУШАЛИ: О рекомендации к защите научно-исследовательской работы соискателя Юлии Игоревны Крипатовой «Православные приходы Северо-Западной части Санкт-Петербургской епархии в XIX веке» (специальность 07.00.02 – Отечественная история).
ВЫСТУПИЛИ: О.Ю. Климов представил на рассмотрение вопрос о рекомендации к защите научно-исследовательской работы «Православные приходы Северо-Западной части Санкт-Петербургской епархии в XIX веке» соискателя Юлии Игоревны Крипатовой в связи с ходатайством кафедры исторического регионоведения (выписка из протокола заседания кафедры № 78.08/14-04-7 от 30.06.2014). К выписке приложены отзывы рецензентов к.и.н., ст. преподавателя кафедры исторического регионоведения И.В. Меркулова, к.и.н., доцента Выборгского филиала РГПУ им. А.И. Герцена Л.В. Герашенко, и положительный отзыв научного руководителя, д.и.н., профессора В.И. Хрисанфова.

ПОСТАНОВИЛИ: рекомендовать к защите научно-исследовательскую работу соискателя Юлии Игоревны Крипатовой «Православные приходы Северо-Западной части Санкт-Петербургской епархии в XIX веке» (специальность 07.00.02 – Отечественная история) в связи с готовностью текста диссертации к защите.

3. СЛУШАЛИ: об оценке заявок на конкурс на участие НПР в программах межвузовского обмена в 2015 г., реализуемых в рамках международных соглашений СПбГУ (3 очередь): заявка Аржаковой Ларисы Михайловны, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории славянских и балканских стран СПбГУ; заявка Дмитриевой Марины Игоревны, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории Средних веков.

ВЫСТУПИЛИ: По итогам обсуждения членами научной и учебно-методической комиссий Института истории СПбГУ было предложено следующим образом оценить план, цели, ожидаемые результаты и опыт международного сотрудничества участников конкурса на участие НПР в программах межвузовского обмена в 2015 году, реализуемых в рамках международных соглашений СПбГУ (индикатор Ф):

1. Аржакова Л.М. (Ягеллонский университет) – 5.00
2. Дмитриева М.И. (Университет Гамбурга) – 5.00

ПОСТАНОВИЛИ: Определить следующие баллы по каждой заявке кандидатов по индикатору Ф:

1. Аржакова Л.М. (Ягеллонский университет) – 5.00
2. Дмитриева М.И. (Университет Гамбурга) – 5.00

4. СЛУШАЛИ: О работе Пленума УМС по историческому образованию «Об актуальных вопросах развития исторического образования и исследовании в России» (доклад О.Ю. Климова).

ВЫСТУПИЛИ: О.Ю. Климов представил доклад о работе Пленума УМС по историческому образованию «Об актуальных вопросах развития исторического образования и исследовании в России», проходившего в Петрозаводске 06-08 июня 2015 г. Руководил работой Пленума председатель УМС декан исторического факультета МГУ, академик РАН д.и.н., профессор С.П. Карпов. В работе Пленума приняли участие директора / деканы исторических факультетов ряда университетов страны – Владимирского, Волгоградского, Кубанского, Московского, Орловского, Петрозаводского, Псковского, Саратовского, Тольяттинского государственных университетов, Елецкого педагогического университета, ряда других вузов.

На Пленуме обсуждался широкий круг вопросов, связанных с совершенствованием преподавания истории в вузах РФ. В своем выступлении академик РАН С.П. Карпов отметил неопределенность статуса выпускника бакалавриата по направлению «история», которого нередко не допускают к преподаванию в школе, предоставляя такой допуск только после прохождения магистратуры по педагогике и методике. Такую позицию С.П.Карпов посчитал ошибочной, но при этом отметил, что в обучении бакалавров следует усилить педагогическую практику.

Одной из острых проблем современного исторического образования являются учебники, качество которых не всегда соответствует уровню требований учащихся, родителей, общества. В недавнее время группа экспертов Российского исторического общества (А.О. Чубарьян, С.П. Карпов и другие) обсуждала учебники по отечественной истории. Было отмечено, что многие учебники не соответствуют требованиям времени, что в них следует исключить любую политизацию, дать достаточно широкую панораму событий, процессов, достижений, проблем в истории России. Учебники должны содержать комплекс обязательных знаний по истории России, которыми следует обладать любому выпускнику средней школы. Учебники

не должны формировать у учащихся ложной картины прошлого, должны способствовать формированию гражданских качеств у молодежи. Особенно остро стоит задача переработки учебников, освещающих историю России XX века. В ближайшее время предполагается изменение логики преподавания истории в средней школе: предусматривается отказ от так называемых концентрумов (5-8 классы - изучение основного курса истории и в 10-11 классах повторение и обобщение на более высоком и сложном уровне) и переход на линейную систему преподавания истории. В школе также должен иметь большое значение курс всеобщей истории, поэтому предполагается в будущем обсуждение учебников по всеобщей истории для средней школы.

При обсуждении проблем обучения истории в университетах было отмечено, что переход на двухступенчатую систему привел к сокращению числа студентов, обучающихся в магистратуре.

Современные события показали, что чрезвычайно важно давать знание истории всем выпускникам высших учебных заведений, поэтому следует осуществлять преподавание истории на всех факультетах.

В условиях кадровых сокращений, которые происходят в вузах России, важно сберечь научные школы. Следует обратить внимание на вузовские учебники, желательно издавать их в комплексе, «линейками» – по всем историческим дисциплинам.

Важное место в выступлении С.П. Карпова занял вопрос о наукометрии в области истории. В принципе подобная система оценки деятельности научного работника и преподавателя полезна, но, по словам С.П.Карпова, который выразил мнение многих российских ученых-историков, система учета публикаций по Scopus и Web of Science для России, для историков не подходит, она не дает объективной картины и не оценивает реальные заслуги и вклад ученого. Для нас основным инструментом является РИНЦ, роль которого должна возрастать. При этом вопрос о наукометрии следует обсуждать публично в научном сообществе, а не решать его кулуарно и не вводить волевым порядком.

Еще один важный аспект наукометрии в том, что к молодым исследователям должен осуществляться особый подход, так как у них мало публикаций и ссылок, цитирование будет, как правило, значительно меньше, чем у исследователя со стажем.

С.П. Карпов в своем выступлении охарактеризовал систему оценки работы научно-педагогических работников исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, которая получила название «Истина». В эту систему каждый преподаватель заносит сведения о себе, которые в дальнейшем подлежат проверке. Согласно этой системе выстраивается рейтинг преподавателей факультета. Те из них, кто оказался на высшем уровне, избираются на 5 лет, те, у кого оказался низкий рейтинг, получают право работать 1 год, преподаватели со средним уровнем рейтинга избираются на 3 года. Данная система находится в стадии доработки и совершенствования и, по мнению С.П.Карпова, имеет свои достоинства.

Заместитель председателя УМС, заместитель декана исторического факультета МГУ д.и.н. профессор Л.И Бородкин в своем выступлении обратил внимание на то, что с 2017 года начнутся проблемы с выпускниками бакалавриата, которые будут лишены права работать в школе. Решением проблемы может быть или продолжение обучения в магистратуре по педагогической программе или увеличить педагогическую компоненту в обучении бакалавров. Наконец, имеется возможность, которую используют в ряде московских школ, когда бакалавра принимают на работу в школу, а затем он проходит повышение квалификации по педагогике и методике в объеме не менее 300 часов. Что касается выпускников аспирантуры, то они в настоящее время имеют право преподавания в вузе даже без защиты кандидатской диссертации.

Ситуация с выпускниками магистратуры обсуждается. Пока они могут быть приняты в вузы, но Министерство труда и социальной защиты вопрос изучает, разрабатывает положение, согласно которому может быть им будет запрещено работать в вузах.

В дальнейшем развернулась активная дискуссия, в которой приняли участие представители всех университетов, рассказавшие о положении дел «на местах» и о перспективах развития исторического образования в регионах России. Общими процессами, происходящими повсеместно можно считать:

1. Уничтожение исторических факультетов, соединение факультетов социально-гуманитарной направленности. Таким образом, история оказывается в ряду других специальностей, вместе с социологией, международными отношениями, политологией и др.

2. В большинстве университетов России происходит соединение кафедр. В лучшем случае остаются кафедры истории России и всеобщей истории, но нередко их тоже объединяют с другими кафедрами – с политологией, международными отношениями и др.

3. Происходит сокращение штатов, в результате чего преподаватели не всегда могут осуществлять специализацию, но вынуждены преподавать широкий перечень учебных дисциплин. При этом многие преподаватели работают не на полную ставку, а на 0,75,- 0,5 ставки, подрабатывая в других местах. Подобная практика неизбежно ведет к дисквалификации преподавателей и понижению уровня обучения в вузах России.

4. Уменьшается численность принимаемых на обучение истории студентов.

5. Уменьшилась численность платных студентов, обучающихся на исторических – социально-гуманитарных факультетах, что отрицательно влияет на материальное положение факультета, преподавателей.

6. Уровень материального обеспечения преподавателей истории в университетах весьма невысокий.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять к сведению доклад О.Ю. Климова.

Председатель научной комиссии

О. Ю. Климов

Секретарь

Е.А. Пак