

ПРОТОКОЛ

18 мая 2015 г.

№ 06/93-04 - 8

заседания Учебно-методической комиссии
юридического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета

Председатель: д.ю.н., профессор Тимошина Е.В.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: к.ю.н., доцент Кузьменко А.В., д.ю.н., профессор Ногина О.А., к.ю.н., доцент Петров Д.А., к.ю.н., доцент Павлов А.А., к.ю.н., доцент Жаркова О.А., Скоробогатов И.М.

Приглашенные: Репина Е.М., Скоробогатько Я. П., Леоненко Е.В.

ПОВЕСТКА:

1. Рассмотрение и обсуждение Рабочих программ учебных дисциплин (РПУД), по направлению «Юриспруденция» и составление заключения на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательным программам на 2015-2016 учебный год:

1.1. для студентов бакалавриата:

«**Финансовое право**», разработ. Шевелева Н.А., Ногина О.А., Кустова М.В., Килинкарлова Е.В., **(повторно)**

«**Конституционное право**», разработ. Гриценко Е.В., Белов С.А., Кудряшова О.А., Мацнева Н.Г., Ефименко Е.А., *рец. Петров Д.А., Пряхина Н.И.*

«**Английский язык: модуль English for Specific Purposes (ESP) 1**», разработ. Рубцова С.Ю., Дмошинская Н.Г., *рец. Жаркова О.А., Стойко Н.Г.*

«**Английский язык: модуль English for Specific Purposes (ESP) 2**», разработ. Рубцова С.Ю., Дмошинская Н.Г., *рец. Ногина О.А., Павлов А.А.*

1.2. для студентов магистратуры:

«**Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе**», разработ. проф. Кириллова Н.П., доцент Лодыженская И.И., проф. Стойко Н.Г., доцент Сидорова Н.А., *рец. Павлов А.А.*

Новая программа магистратуры «Права человека и их защита»

- 1) Философия и теория прав человека, разработ. Поляков А.В., *рец. Кузьменко А.В.*
- 2) Гарантии прав личности, разработ. Капустина М.А., *рец. Петров Д.А.*
- 3) Права человека в истории правовой мысли, разработ. Луковская Д.И., Козлихин Д.Ю., Архипов В.В., *рец. Пряхина Н.И.*
- 4) Методология судебного толкования в ситуации конкуренции прав человека, разработ. Тимошина Е.В., *рец. Кузьменко А.В.*
- 5) Информационные права человека, разработ. Архипов В.В., *рец. Ногина О.А.*
- 6) Личные неимущественные права, разработ. Александрова М.А., Нохрина М.Л., Архипов В.В., *рец. Жаркова О.А.*

- 7) Конституционные доктрины прав человека, разработ. Малышева Н.И., рец. Павлов А.А.
- 8) Международные модели защиты права на образование, разработ. Васильев И.А., рец. Петров Д.А.
- 9) Проблемы обеспечения социальных прав человека, разработ. Сафонов В.А., рец. Ногина О.А.
- 10) Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, разработ. Кириллова Н.П., Лодыженская И.И., Сидорова Н.А., Стойко Н.Г., рец. Пряхина Н.И.
- 11) Процессуальные особенности рассмотрения некоторых категорий дел в Европейском суде по правам человека, разработ. Мусин В.А., рец. Тимошина Е.В.
- 12) Проблемы реализации международных норм о правах человека, разработ. Бартенев Д.Г., рец. Стойко Н.Г.
- 13) Защита прав и интересов предпринимателей в системе международных органов, по защите прав и основных свобод человека разработ. Бушев А.Ю., рец. Кузьменко А.В.
- 14) Защита уязвимых социальных групп с использованием национальных и международных механизмов, разработ. Бартенев Д.Г., рец. Кузьменко А.В.
- 15) Уголовно-правовая защита прав человека, разработ. Оленников С.М., рец. Стойко Н.Г.

1.3. для студентов аспирантуры:

«Информационно-библиографическая поддержка научной и образовательной деятельности», разработ. Яцук Е.А., рец. Павлов А.А., Стойко Н.Г.

2. Рассмотрение и обсуждение Рабочих программ (РПУД), реализуемых по ДПОП, и составление заключения на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательным программам:
«Язык закона», разработ. Волкова Л.Б., Капустина М.А., рец. Кузьменко А.В., Жаркова О.А.
3. Рассмотрение и обсуждение Компетентностно-ориентированных учебных планов **(КОУП)** основных образовательных программ бакалавриата по направлению «Юриспруденция», в связи с планируемыми изменениями, докл. Скоробогатько Я.П., Тузов А.Г.
4. Рассмотрение и обсуждение проекта Компетентностно-ориентированного учебного плана **(КОУП)** новой образовательной программы магистратуры «Медицинское право» с профилями «Медицинское право» и «Фармацевтическое право» по направлению «Юриспруденция», докл. Репина Е.М.
5. Рассмотрение и обсуждение Компетентностно-ориентированных учебных планов **(КОУП)** по программам, реализуемым по ДПОП:

Язык закона, докл. Леоненко Е.В.

6. Разное.

6.1. Об изменении названия магистерской программы «Право всемирной торговой организации», докл. *Ногина О.А.*

6.2. О разработке программ ДПОП:

- «Защита прав несовершеннолетних» в связи с обращением Правительства Санкт-Петербурга, докл. *Е.В.Леоненко*

- для повышения квалификации юрисконсультов ГУП Республики Крым «Крымская железная дорога», докл. *Е.В. Леоненко*

6.3. О возобновлении функционирования Учебно-методического комплекса по учебным дисциплинам (**повторно**), докл. *Тимошина Е.В.*

1. **СЛУШАЛИ:** О рассмотрении и обсуждении Рабочих программ учебных дисциплин (РПУД), по направлению «Юриспруденция» и составление заключения на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательным программам на 2015-2016 учебный год:

1.1. для студентов бакалавриата:

«**Финансовое право**», разработ. Шевелева Н.А., Ногина О.А., Кустова М.В., Килинкарлова Е.В., (**повторно**)

Рецензия подготовлена Стойко Н.Г. - Представленная программа по своей форме и содержанию в целом соответствует предъявляемым требованиям.

1. Методика экзамена и проведения текущего контроля успеваемости сама по себе не вызывает принципиальных возражений.

2. Вместе с тем (в том числе, в контексте замечаний рецензента А.А. Павлова), возникают определенные вопросы:

а) является ли экзамен обязательным?

б) могут ли студенты быть не допущены к экзамену, если они не выполнили задания текущего контроля во втором семестре (в той или другой из предусмотренных его форм)?

в) вправе ли деканат не допустить студентов, пропустивших занятия без уважительных причин, к написанию эссе?

3. Если экзамен является обязательным, то замечания рецензента представляются вполне логичными и требуется пересмотр шкалы оценивания заданий текущего контроля и экзаменационного задания.

Если экзамен не обязателен, то об этом нужно прямо указать в программе. Например, так:

Студенты, набравшие 51 балл по итогам текущего контроля успеваемости в двух семестрах, вправе не сдавать экзамен. В этом случае им проставляется (по их заявлению) в экзаменационную ведомость оценка «удовлетворительно». Студенты, претендующие на более высокую оценку, сдают экзамен в установленном порядке. Если

они не справились с экзаменационным заданием, то получают оценку «удовлетворительно». Если справились, то баллы, набранные по результатам текущего контроля, суммируются с баллами, набранными по результатам экзамена (в рамках 100-балльной шкалы).

При этом, очевидно, потребуется изменить предусмотренную в программе для экзамена шкалу оценивания.

Кроме того, было бы целесообразно привести критерии оценивания результатов выполнения экзаменационного задания.

5. Если выполнение заданий текущего контроля в балльно-рейтинговой системе является условием допуска к экзамену, то неизбежно (в логике рецензируемой программы) возникает проблема, связанная с правом студентов, претендующих на высокую положительную оценку, на повторное выполнение этих заданий. Очевидно, это требует семестрового времени. То есть практически требует повторного обучения (если нет иной альтернативы заданиям текущего контроля). Когда студент «пропустил» все или большинство курсов, проблем не возникает. Однако, если студент «пропустил» один курс, то это значит, что он, либо не может рассчитывать на высокую положительную оценку (по крайней мере, в логике рецензируемой программы), либо вынужден будет «потерять» полгода/ год обучения или его учебная нагрузка в следующем семестре неизбежно возрастет.

Аналогичная проблема возникает и для студентов, которые без уважительной причины пропустили занятия.

Разумеется, проблем можно избежать путем отмены системы перевода с курса на курс и существенной «либерализации» оснований предоставления академических отпусков и т.п. административных ограничений.

В тоже время я думаю, что в любом случае необходимо поддерживать кафедральный подход (настолько, насколько это возможно).

Рец. Кузьменко А.В. – Предложенная авторами программа характеризуется продуманной структурой и необходимым объемом излагаемого материала. Учебный курс отличается достаточным разнообразием тем, охватывающих все важные аспекты данной дисциплины.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать отдельные пожелания и рекомендации, которые могут быть выполнены в рабочем порядке.

1. В разделе 3.1.3. «Методика проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации и критерии оценивания» не до конца проработана балльно-рейтинговая система оценивания. Исходя из предлагаемой методики, студент, получивший зачет по дисциплине и набравший 10 баллов (за первый семестр), не может быть допущен к экзамену (во втором семестре), поскольку для допуска к экзамену необходимо набрать 51 балл, а за второй семестр студент максимально сможет набрать лишь 34 балла. Данное положение представляется необоснованным, поскольку создает неравенство возможностей студентов, получивших зачет по дисциплине. Кроме того, данное положение лишает студентов, по уважительным причинам не набравшим 17 баллов в первом семестре, права быть допущенными до экзамена.

В целом необходимо признать, что программа учебной дисциплины соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к утверждению и последующему

опубликованию.

Выступили: рец. Петров Д.А. – имеется ряд вопросов:

1) Почему текущий контроль рассматривается в качестве допуска к письменному экзамену?

Из п. 3.3 Правил обучения следует: если студент по уважительной причине отсутствовал при проведении тех видов работ, по которым осуществляется текущий контроль успеваемости, и при условии предоставления документа, подтверждающего уважительность причин отсутствия, в Учебный отдел в течение трех рабочих дней после даты его выдачи, студенту должна быть предоставлена возможность выполнения этих работ до промежуточной аттестации по данному учебному занятию (учебной дисциплине).

Но нет нормы о том, что условием допуска к промежуточной аттестации является успешное прохождение текущего контроля.

2) Почему на лекциях выполняется тестовое задание (тест на 9 лекциях из 15, на 6 из 11)?

Согласно требованиям программы надо посетить 4 семинара из 5 (6 из 7) и на каждом ответить. Если в группе 20 человек, то опросить каждого (при условии, что желают выступить все) невозможно.

По всей видимости, основная цель методики – заставить студентов посещать лекции и работать на семинарах. Это нужно приветствовать.

Однако критерии выставления баллов весьма жесткие. Предлагается пересмотреть их в сторону снижения.

3) Для получения зачета необходимо набрать 10 баллов из 17 возможных. Студенты, не получившие 10 баллов по результатам выполнения заданий, выполняют письменную работу, включающую вопросы по всем темам курса. Положительный результат (10 баллов) возникает при условии правильного выполнения всех заданий, т.е. 100%. Почему так?

Рец. Павлов А.А. - Оценивая рабочую программу учебной дисциплины «Финансовое право» на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательной программе бакалавриата, можно сделать вывод о том, что данная программа им соответствует и может быть рекомендована к утверждению. Имеющиеся замечания могут быть устранены «в рабочем порядке».

1. На наш взгляд, нуждается в актуализации указание в п. 3.1.2. на период принятия актов («2007-2012 годы»), подлежащих обобщению.

2. Вероятно, есть необходимость изменить методику оценки текущего контроля и письменного экзамена:

- оценка «0» означает, что испытуемый не справился с заданием; при этом получение оценки «удовлетворительно» выглядит нелогично;

- условием допуска к письменному экзамену является положительный результат текущего контроля (51 балл); при таком подходе для получения положительной оценки само участие в письменном экзамене становится излишним.

Обсуждение представленных замечаний.

Выступили: Тимошина Е.В. – Балльно-рейтинговая система в качестве текущего контроля успеваемости позволяет мотивировать студентов к постоянной работе на семинарских занятиях и тем самым способствует эффективному достижению результатов обучения. Учитывая это, думаю, было бы целесообразным обсудить с участием преподавателей, работающих по балльно-рейтинговой системы, опыт ее использования в учебном процессе и, возможно, выработать какие-то общие подходы / модели балльно-рейтинговой системы. Для этого было бы также целесообразным познакомиться с опытом использования балльно-рейтинговой системы на других факультетах.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу «**Финансовое право**» с учетом высказанных замечаний к Методике текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации и рекомендовать к использованию в учебном процессе.

«Конституционное право», разработ. Гриценко Е.В., Белов С.А. , Кудряшова О.А. , Мацнева Н.Г., Ефименко Е.А.

Выступил: рец. Петров Д.А. - Рабочая программа разработана в целях освоения студентами основ теории конституционного права и современного нормативного материала в рамках конституционно-правовой проблематики. Изучение дисциплины предполагает освоение основных теорий и концепций конституционно-правовых институтов, изучение конституционных принципов построения правовой системы и системы государственных органов, анализ правового статуса личности, исследование распределения предметов ведения и полномочий в рамках федеративного устройства, а также порядка формирования и компетенции высших органов государственной власти.

Рекомендации:

- 1) В п.1.1 слово «результаты» обучения исправить на «задачи».
- 2) В п.1.4 указать объём учебных занятий.
- 3) Нуждается в корректировке методика проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации и критерии оценивания:

Максимальное количество баллов за экзамен – 80 (35+45).

За выполнение работы по анализу (мониторингу) законодательства студент может получить по 20 баллов.

Впоследствии баллы, в сумме набранные студентом по итогам выполнения экзаменационного задания и самостоятельной работы, переводятся в оценку.

В такой ситуации, повторяющейся и в других программах, считаю необходимым проставление за экзамен 60 баллов, а не 100. Представляется, что баллы за выполнение заданий в рамках самостоятельной работы должны быть дополнительными к баллам, начисляемым за экзамен.

В представленной на рецензирование Рабочей программе содержание учебных занятий и применяемых педагогических технологий соответствует целям подготовки по образовательным программам.

Программа может быть одобрена и рекомендована к использованию в учебном процессе.

Рецензия подготовлена Пряхиной Н.И. – Программа по своему содержанию и форме в целом соответствуют учебно-методическим требованиям.

Отдельные пожелания и рекомендации, исполнимые в «рабочем порядке»: В разделе 2.2. перед раскрытием содержания занятий должны быть таблицы с темами и часами занятий (по видам) соответственно формам обучения. При раскрытии тематического содержания занятий следовало бы указывать все виды занятий с разбивкой по часам. Почему-то для дневного отделения предусмотрен зачет и экзамен в традиционной устной форме (стр. 5). В целом программа может быть рекомендована для использования в учебном процессе.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу «**Конституционное право**» с учетом высказанных замечаний и рекомендовать к использованию в учебном процессе.

«Английский язык: модуль English for Specific Purposes (ESP) 1», разработ.

Рубцова С.Ю., Дмошинская Н.Г.

Выступили: рец. Жаркова О.А. - не понятна структура программы: п.1.1. и п.2.2., повторяются Цели и Задачи. Не возражаю против рекомендации с приведением в соответствие с требованиями.

Рецензия подготовлена Стойко Н.Г. - Программа в целом отвечает предъявляемым требованиям. С точки зрения специфики преподавания этой дисциплины, изложение тематического содержания занятий с указанием на достигаемый учебный результат является методически оправданным.

Представляется излишним включение в программу текста, изложенного в абз. 6 пункта 1.1. программы. Он не относится к целям и задачам занятий, о которых идет речь в данном пункте.

В пункте 1.5. излишним является абз. 2 (не относится к содержанию описываемой работы), а также упоминание о самостоятельной работе под руководством преподавателя (она не предусмотрена планом).

Пункт 3.1.1. назван «Методические указания по освоению дисциплины», но таких указаний не содержит. В нем дается самооценка учебно-методических комплексов (без указания места их размещения) и упоминаются коммуникативные задания (отсутствующие в программе). Быть может, надо написать, что соответствующие указания сформулированы в этих комплексах, а задания привести в программе?

Пункт 3.1.2. было бы не плохо конкретизировать в соответствии с его наименованием: прямо написать, каким образом, с помощью чего методически обеспечивается самостоятельная работа.

Пункт 3.1.3. также нуждается в конкретизации. Содержание языкового Портфолио обозначено, но не раскрыто. Видимо, речь идет о выполненных домашних заданиях, но они в программе не приведены. Нет содержательных критериев оценивания этих заданий. Другие критерии относятся к оцениванию добросовестности, исполнительности студентов. Кроме того, не приводится образец теста, выполнение которого необходимо для получения зачета.

Список литературы желательно отредактировать.

Рабочую программу можно рекомендовать с учетом высказанных замечаний.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу «**Английский язык: модуль English**

for Specific Purposes (ESP) 1», с учетом высказанных замечаний и рекомендовать к использованию в учебном процессе.

«Английский язык: модуль English for Specific Purposes (ESP) 2», разработ.

Рубцова С.Ю., Дмошинская Н.Г.

Выступили: рец. Ногина О.А. - не возражаю против рекомендации к использованию в учебном процессе.

Рец. Павлов А.А. - замечаний нет, рекомендую одобрить рабочую программу.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу **«Английский язык: модуль English for Specific Purposes (ESP) 2»** и рекомендовать к использованию в учебном процессе.

1.2. для студентов магистратуры:

«Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе», разработ. проф. Кириллова Н.П., доцент Лодыженская И.И., проф. Стойко Н.Г., доцент Сидорова Н.А.

Выступил: рец. Павлов А.А. - Оценивая рабочую программу учебной дисциплины «Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе» на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательной программе магистратуры, можно сделать вывод о том, что данная программа им соответствует и может быть рекомендована к утверждению. Имеющиеся замечания могут быть устранены «в рабочем порядке».

1. Название темы 4 различается в сводной таблице (с. 5) и тексте (с. 22)
2. На наш взгляд, нуждается в корректировке указание об отсутствии требования подготовленности обучающегося к освоению содержания учебных занятий (п. 1.2.).
3. Нуждается в определенной корректировке методика оценки текущего контроля и промежуточной аттестации:
 - отсутствует механизм восполнения (пересдачи) зачета для студентов, набравших по итогам текущего контроля успеваемости менее 51 балла (в том числе по уважительной причине);
 - магистранты, набравшие менее 85 баллов по итогам работы на семинарах, интерактивных занятиях и письменного решения казусов, должны выполнять зачетное задание. При этом оценка «зачтено» в рамках промежуточной аттестации выставляется при условии набора не менее 51 балла (п. 3.1.3). Таким образом, приняв участие в промежуточной аттестации и не справившись с ее заданием, в том числе полностью, студент все равно получает «зачет». Такой подход представляется нелогичным.

Обсуждение замечаний.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу **«Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе»** с учетом высказанных замечаний и рекомендовать к использованию в учебном процессе.

Новая программа магистратуры «Права человека и их защита»

Выступила: Тимошина Е.В. – предлагается рассмотреть рабочие программы новой магистерской программы «Права человека и их защита» на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по соответствующей образовательной программе.

Философия и теория прав человека, разраб. Поляков А.В.

Выступил: рец. Кузьменко А.В. - Предложенная автором программа характеризуется продуманной структурой и необходимым объемом излагаемого материала. Учебный курс отличается достаточным разнообразием тем, охватывающих все важные аспекты данной дисциплины. К достоинствам программы относится обширный список нормативно-правовых актов.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать отдельные пожелания и рекомендации, которые могут быть выполнены в «рабочем порядке».

1. В разделе 3.1.3. «Методика проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации и критерии оценивания» необходимо указать структуру и пример экзаменационного задания, поскольку без этого приведенные критерии оценивания не позволяют обучающемуся уяснить содержание экзаменационного задания, оценить его трудоемкость.

2. Текст в ряде разделов программы необходимо отформатировать по ширине.

В целом необходимо признать, что программа учебной дисциплины соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к утверждению и последующему опубликованию.

Гарантии прав личности, разраб. Капустина М.А.

Выступил: рец. Петров Д.А.- Рабочая программа разработана в целях формирования у студентов системных знаний о гарантиях прав личности, основных теоретико-методологических проблемах в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в современных условиях, роли и значения юридических гарантий в системе гарантий прав личности и особенностей международного и национального правовых механизмов защиты прав человека.

Рекомендации:

1) По теме 4 и 5 практические занятия в интерактивной форме представляют собой «дискуссию с использованием подготовленных студентами презентаций на основе изученной литературы с использованием примеров из международного права, включая юридическую (судебную) практику, по следующим основным проблемам...».

Практическое занятие имеет целью выработку практических навыков и умений, поэтому слово «дискуссия» предлагаю заменить на «обсуждение проблем правоприменения» или что-либо подобное.

2) Нуждается в корректировке методика проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации и критерии оценивания:

Максимальное количество баллов за экзамен – 60.

За выполнение каждой самостоятельной работы по анализу (мониторингу) законодательства и обобщению правоприменительной практики студент может получить по 20 баллов. Количество баллов может быть снижено.

Впоследствии баллы, в сумме набранные студентом по итогам выполнения экзаменационного задания и самостоятельной работы, переводятся в оценку на основе следующих критериев:

Неудовлетворительно – 50 баллов и менее;

Удовлетворительно – 51-65 баллов;

Хорошо – 66-80 баллов;

Отлично – 81-100 баллов.

В такой ситуации, повторяющейся и в других программах, считаю необходимым проставление за экзамен 60 баллов, а не 100. Представляется, что баллы за выполнение заданий в рамках самостоятельной работы должны быть дополнительными к баллам, начисляемым за экзамен.

В представленной на рецензирование Рабочей программе содержание учебных занятий и применяемых педагогических технологий соответствует целям подготовки по образовательным программам. Программа может быть одобрена и рекомендована к использованию в учебном процессе.

Права человека в истории правовой мысли, разработ. Луковская Д.И., Козлихин Д.Ю., Архипов В.В.

Рецензия подготовлена Пряхиной Н.И. - Программа по своему содержанию и форме в целом соответствуют учебно-методическим требованиям. Отдельные пожелания и рекомендации, исполнимые «в рабочем порядке»: желательно было бы указать хотя бы один обязательный источник, и актуализировать весь список литературы, так как в представленной программе самый последний источник датируется 2011 г.

Программа может быть рекомендована для использования в учебном процессе.

Методология судебного толкования в ситуации конкуренции прав человека, разработ. Тимошина Е.В.

Выступил: рец. Кузьменко А.В. - Предложенная автором программа характеризуется продуманной структурой и необходимым объемом излагаемого материала. Учебный курс отличается достаточным разнообразием тем, охватывающих все важные аспекты данной дисциплины.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать отдельные пожелания и рекомендации, которые могут быть выполнены в рабочем порядке.

1. В разделе 1.1. «Цели и задачи учебных занятий» представляется не совсем удачным применительно к цели учебных занятий употребление фразы «проблемное усвоение студентами современных подходов...».

2. В разделах 1.3, 1.4 текст нуждается в форматировании по ширине.

В целом необходимо признать, что программа учебной дисциплины соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к утверждению и использованию в учебном процессе.

Информационные права человека, разработ. Архипов В.В.

Выступила: рец. Ногина О.А. - замечаний нет, рекомендую одобрить рабочую программу, а также рекомендую к использованию в учебном процессе.

Личные неимущественные права, разработ. Александрова М.А., Нохрина М.Л., Архипов В.В.,

Выступила: рец. Жаркова О.А. - в описании самостоятельной работы желательно указывать округ и судебную практику, которую предлагается анализировать. Нет методического обеспечения практических занятий по темам 4, 6. Рекомендую одобрить рабочую программу с учетом замечаний.

Конституционные доктрины прав человека, разработ. Малышева Н.И.,

Выступил: рец. Павлов А.А. - Оценивая рабочую программу учебной дисциплины «Конституционные доктрины прав человека» на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательной программе магистратуры, можно сделать вывод о том, что данная программа им соответствует и может быть рекомендована к утверждению. Имеющиеся замечания могут быть устранены «в рабочем порядке».

3. На наш взгляд, нуждается в корректировке указание об отсутствии требования подготовленности обучающегося к освоению содержания учебных занятий (п. 1.2.).

2. Критерии оценивания, изложенные в п. 3.1.3 Программы, предполагают отдельные оценки каждого из подвопросов, которые путем суммирования и образуют общую оценку. При этом в качестве примерного в п. 3.1.4. обозначен теоретический вопрос, не включающий подвопросы.

Международные модели защиты права на образование, разработ. Васильев И.А.,

Выступил: рец. Петров Д.А. - Рабочая программа разработана в целях изучения студентами действующей транснациональной системы правового регулирования право на образование, определение направлений сочетания или возможных конфликтов обязательств в соответствии с наднациональными правовыми принципами (нормами); анализ отдельных наднациональных актов на предмет согласованности их действия; уяснение места и роли правоприменительных решений наднациональных инстанций в системе правового регулирования права на образование; изучение наднациональных доктрин построения образовательных систем, анализ сложившейся наднациональной судебной практики и выявление тенденций ее изменения.

Рекомендации: исправить по тексту итоговые оценки «зачет», «незачет» на «зачтено», «незачтено», как это указано в Правилах обучения.

В представленной на рецензирование Рабочей программе содержание учебных занятий и применяемых педагогических технологий соответствует целям подготовки по образовательным программам.

Программа может быть одобрена и рекомендована к использованию в учебном процессе.

Проблемы обеспечения социальных прав человека, разработ. Сафонов В.А.,

Выступила: рец. Ногина О.А. - замечаний нет, рекомендую одобрить рабочую программу, а также рекомендую к использованию в учебном процессе.

Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, разработ. Кириллова Н.П., Лодыженская И.И., Сидорова Н.А., Стойко Н.Г.

Рецензия подготовлена Пряхиной Н.И. – Программа по своему содержанию и форме в целом соответствуют учебно-методическим требованиям. Нуждается в уточнении, являются ли синонимичными понятия практических и интерактивных занятий Программа может быть рекомендована для использования в учебном процессе.

Процессуальные особенности рассмотрения некоторых категорий дел в Европейском суде по правам человека, разработ. Мусин В.А.

Выступила: рец. Тимошина Е.В. – замечания: при использовании балльно-рейтинговой системы, наверное, необходимо дифференцировать «пассивное участие» и «неучастие» в дискуссии и оценивать соответственно в 1 и 0 баллов. В целом программа может быть рекомендована к утверждению.

Проблемы реализации международных норм о правах человека, разработ. Бартенев Д.Г.

Рецензия подготовлена Стойко Н.Г. – Программа в целом соответствует предъявляемым требованиям.

Замечания:

1. Пункт 1.2. – пререквизиты не требуются.
2. Пункт 1.5. – соотношение форм учебных занятий нужно привести в соответствие с заданным учебным планом (их соотношением в пределах направления) либо провести перераспределение учебных часов (по формам занятий) между дисциплинами магистратуры. Аналогично – в таб. 2.1.1.
3. В пункте 2.2. таблицу и тематическое содержание – привести в соответствие с формами занятий. Изложение тем нуждается в редактировании (шрифт, единство терминов, единообразие структуры и оформления рекомендуемых источников). Кроме того, нужно учесть, что самостоятельная работа под руководством преподавателя по правилам не может «выноситься» на семинары.
4. Пункт 3.1.2. – требуется привести критерии оценивания по видам самостоятельной работы под руководством преподавателя.
5. Изложение нуждается в редактировании (шрифт, единство терминов, единообразие структуры и оформления рекомендуемых источников).
6. Языки программы – русский и английский. Как минимум, это требует ее перевода на английский язык и расширения списка литературы на английском языке.

С учетом исправления отмеченных несоответствий программа может быть рекомендована.

Защита прав и интересов предпринимателей в системе международных органов по защите прав и основных свобод человека, разработ. Бушев А.Ю.

Выступил: рец. Кузьменко А.В. – Предложенная автором программа характеризуется продуманной структурой и необходимым объемом излагаемого материала. Учебный курс отличается достаточным разнообразием тем, охватывающих все важные аспекты данной дисциплины. К достоинствам программы относится обширный список нормативно-правовых актов.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать отдельные пожелания и рекомендации, которые могут быть выполнены в «рабочем порядке».

1. В разделе 1.3. «Перечень результатов обучения (learning outcomes)» представляется излишним указание кодов компетенции с приведением их описаний. Достаточным будет перечисление формируемых знаний, умений и навыков: «По результатам обучения должен знать..., по результатам обучения должен уметь..., по результатам обучения должен обладать навыками...».

2. В разделе 1.4. «Перечень и объем активных и интерактивных форм учебных занятий» вместо «контроль за самостоятельной работой студентов» следует указать «самостоятельная работа студентов под руководством преподавателя».

В целом необходимо признать, что программа учебной дисциплины соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к утверждению и использованию в учебном процессе.

Защита уязвимых социальных групп с использованием национальных и международных механизмов, разработ. Бартенев Д.Г.

Выступил: рец. Кузьменко А.В. - Предложенная автором программа характеризуется продуманной структурой и большим объемом излагаемого материала. Учебный курс отличается необходимым разнообразием тем, охватывающих все важные аспекты данной дисциплины.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать отдельные пожелания и рекомендации, которые могут быть выполнены в «рабочем порядке».

1. В программе применительно к обучающимся употребляются два термина – магистр и магистрант. Следует сделать выбор в пользу термина магистрант как лица, проходящего обучение и еще не имеющего квалификации магистра.

2. В разделе 2.1.1. «Основной курс» таблица «Виды, формы и сроки текущего контроля...» оказалась обрезанной.

В целом необходимо признать, что программа учебной дисциплины соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к утверждению и использованию в учебном процессе.

Уголовно-правовая защита прав человека, разработ. Оленников С.М.,

Рецензия подготовлена Стойко Н.Г.- Программа в целом соответствует предъявляемым требованиям.

Замечания:

1. Пункт 1.2. – пререквизиты не требуются.

2. Пункт 1.4. – соотношение форм учебных занятий нужно привести в соответствие с заданным учебным планом (их соотношением в пределах направления) либо провести перераспределение учебных часов (по формам занятий) между дисциплинами магистратуры. Аналогично – в таб. 2.1.1., 2.2. и по темам занятий.

3. По некоторым темам следовало бы акцентировать внимание на аспект защиты прав человека. Аналогично – в зачетном задании.

Требуется небольшая редакция текста, в том числе списка литературы.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочие программы с учетом высказанных замечаний по программе магистратуры **«Права человека и их защита»:**

1. Философия и теория прав человека, разработ. Поляков А.В.
2. Гарантии прав личности, разработ. Капустина М.А.
3. Права человека в истории правовой мысли, разработ. Луковская Д.И., Козлихин Д.Ю., Архипов В.В.
4. Методология судебного толкования в ситуации конкуренции прав человека, разработ. Тимошина Е.В.
5. Информационные права человека, разработ. Архипов В.В.
6. Личные неимущественные права, разработ. Александрова М.А., Нохрина М.Л., Архипов В.В.
7. Конституционные доктрины прав человека, разработ. Малышева Н.И.
8. Международные модели защиты права на образование, разработ. Васильев И.А.
9. Проблемы обеспечения социальных прав человека, разработ. Сафонов В.А.
10. Защита прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, разработ. Кириллова Н.П., Лодыженская И.И., Сидорова Н.А., Стойко Н.Г.
11. Процессуальные особенности рассмотрения некоторых категорий дел в Европейском суде по правам человека, разработ. Мусин В.А.
12. Проблемы реализации международных норм о правах человека, разработ. Бартенев Д.Г.
13. Защита прав и интересов предпринимателей в системе международных органов по защите прав и основных свобод человека разработ. Бушев А.Ю.
14. Защита уязвимых социальных групп с использованием национальных и международных механизмов, разработ. Бартенев Д.Г.
15. Уголовно-правовая защита прав человека, разработ. Оленников С.М.

1.3. для студентов аспирантуры:

«Информационно-библиографическая поддержка научной и образовательной деятельности», разработ. Яцук Е.А.

Выступил: рец. Павлов А.А.- Оценивая рабочую программу учебной дисциплины «Информационно-библиографическая поддержка научной и образовательной деятельности» на предмет соответствия содержания занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательной программе аспирантуры, можно сделать вывод о том, что данная программа им соответствует и может быть рекомендована к утверждению. Имеющиеся замечания могут быть устранены «в рабочем порядке».

1. Обращает на себя внимание «учебная работа за курс дисциплины», составляющая 31 час. При этом данный показатель никак не коррелирует с объёмом контактной и самостоятельной работы.

2. Нуждаются в определенной корректировке формулировки п. 3.1.4 Программы:

- несмотря на то что в начальном предложении содержится достаточно четкая структура: «задание – включающее разделы – включающие вопросы», в дальнейшем первые две опции именуется одинаково («задание»). Отсюда понимание содержания становится затруднительным. Так, фраза «за неточное или неполное выполнение задания

снимается от 2 до 5 баллов» (п/п. 6) не позволяет понять, относится ли это к отдельному вопросу, одному из трех разделов, или письменному заданию в целом.

Кроме того, в п/п. 6 данное указание в любом случае выглядит неуместно и должно быть перенесено в п/п. 5.

Рецензия подготовлена Стойко Н.Г.- Программа соответствует предъявляемым требованиям.

Требуется уточнение содержания практических занятий № 1 и № 3 (что делают студенты, что делает преподаватель) и некоторая конкретизация занятия № 2.

Кроме того, целесообразно указать объем часов каждого занятия.

Полагаю возможным рекомендовать рабочую программу к утверждению и использованию в учебном процессе. Замечания устранимы в «рабочем порядке».

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу **«Информационно-библиографическая поддержка научной и образовательной деятельности»** с учетом высказанных замечаний и рекомендовать к использованию в учебном процессе.

2. **СЛУШАЛИ:** О рассмотрении и обсуждении Рабочих программ (РПУД), реализуемых по ДПОП, и составление заключения на предмет соответствия содержания учебных занятий и применяемых педагогических технологий целям подготовки по образовательным программам:

«Язык закона», разработ. Волкова Л.Б., Капустина М.А.

Выступили: рец. Кузьменко А.В. - Предложенная авторами программа характеризуется продуманной структурой и необходимым объемом излагаемого материала. Учебный курс отличается достаточным разнообразием тем, охватывающих все важные аспекты данной дисциплины.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать отдельные пожелания и рекомендации, которые могут быть выполнены «в рабочем порядке».

1. В разделе 1.3. «Перечень результатов обучения (learning outcomes)» представляется излишним указание кодов компетенции с приведением их описаний. Достаточным будет перечисление формируемых знаний, умений и навыков: «По результатам обучения должен знать..., по результатам обучения должен уметь..., по результатам обучения должен обладать навыками...».

2. В разделе 2.1.1 «Основной курс» необходимо корректно указать форму обучения.

3. В разделе 3.1.3. «Методика проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации и критерии оценивания» необходимо количественно конкретизировать критерии оценивания и условия прохождения промежуточной аттестации.

4. Текст программы необходимо привести в соответствие с требованиями, предъявляемыми к оформлению рабочих программ (единый шрифт, форматирование текста по ширине, наличие отступов между разделами и т.п.).

В целом необходимо признать, что программа учебной дисциплины соответствует предъявляемым требованиям, рекомендуется к утверждению и использованию в учебном процессе.

Рец. Жаркова О.А. - замечаний нет, рекомендую одобрить рабочую программу.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить рабочую программу, реализуемую по ДПОП, «**Язык закона**» с учетом замечаний.

3. **СЛУШАЛИ:** Рассмотрение и обсуждение Компетентностно-ориентированных учебных планов (**КОУП**) основных образовательных программ бакалавриата по направлению «Юриспруденция», в связи с планируемыми изменениями, *докл. Скоробогатько Я.П., Тимошина Е.В.*

Выступили: *Скоробогатько Я.П.* - на рассмотрение выносятся учебный план 15/5031/2 очно-заочной формы обучения, прошедший экспертизу УОП.

В предложенном компетентностно-ориентированном плане произведен ряд изменений:

- Дисциплина «Теория и практика ведения переговоров» перенесена из 4 семестра в 8 для соответствия пререквизитов, указанных в рабочей программе.

- Дисциплина «Трудовое право» перенесена из 5 в 6 семестр, и изменена аудиторная нагрузка – 20 часов лекций, 22 часа семинаров, 2 часа консультаций.

- Изменен объем аудиторной нагрузки по дисциплине «Международное право» - 12 часов лекций, 8 часов семинаров, 12 часов консультаций.

- Изменен объем аудиторной нагрузки по дисциплине «Экологическое право» - 14 часов лекций, 12 часов семинаров, 4 часа консультаций.

- Был сформирован «Модуль 1», состоящий из следующих дисциплин:

Деловой этикет – 2 семестр

Логика – 2 семестр

Латинский язык – 2 семестр

Экономика – 2 семестр

Информационные системы – 3 семестр

Юридическая психология – 3 семестр

Ораторское искусство – 5 семестр

Философия – 5 семестр

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить Компетентностно-ориентированный учебный план 15/5031/2 для студентов очно-заочной формы обучения (сокращенная программа) основной образовательной программы бакалавриата по направлению «Юриспруденция».

Выступила: *Тимошина Е.В.* - прошу рассмотреть и обсудить следующие изменения учебного плана 14/5031/3 (2014 год приема) очно-заочной формы обучения с применением технологий электронного обучения в связи с одобрением на заседании Учебно-методической комиссии плана 15/5031/3 (2015 год приема). Основные изменения в плане 14/5031/3 заключаются в том, чтобы привести план 2014 года приема в соответствие с планом 2015 года приема. Для этого, начиная с 3 семестра, в плане 14/5031/3 произошло перераспределение лекционных часов (они были исключены). В остальном, структурно и содержательно учебный план 2014 года приема ничем не отличается от учебного плана 2015 года приема.

ПОСТАНОВИЛИ: Одобрить проект Компетентностно-ориентированного учебного плана основной образовательной программы бакалавриата очно-заочной формы обучения с применением технологий электронного обучения (рег. № 14/5031/3) в новой редакции.

4. **СЛУШАЛИ:** О рассмотрении и обсуждении проекта Компетентностно-ориентированного учебного плана новой образовательной программы магистратуры «Медицинское право» с профилями «Медицинское право» и «Фармацевтическое право» по направлению «Юриспруденция».

Выступила: Ретина Е.М. - Во исполнение поручения ректора от 13.04.2015 № 09/1-01-222 по открытию основной образовательной программы магистратуры «Медицинское право» с профилями «Медицинское право» и «Фармацевтическое право» подготовлен проект компетентностно-ориентированного учебного плана, который предусматривает:

1. Включение 6 профильных профессиональных компетенций.
2. Изменение формы аттестации учебных дисциплин: «Биомедицинская этика» (экзамен), «Социальное страхование в сфере здравоохранения» (зачет).
3. Введение дисциплин профиля «Фармацевтическое право»:
 - «Введение в фармацию» (1 семестр, форма аттестации - зачет);
 - «Права на результаты интеллектуальной деятельности в сфере фармации» (2 семестр, форма аттестации – зачет);
 - «Правовое регулирование оборота лекарственных средств» (2 семестр, форма аттестации – экзамен).

Прошу УМК ходатайствовать перед Постоянной комиссией по учебной работе СПбГУ о внесении изменений в Приложение к Образовательному стандарту СПбГУ по направлению Юриспруденция в связи с открытием ООП магистратуры (практико-ориентированная модель) с профилями «Медицинское право» и «Фармацевтическое право».

Обсуждение проекта.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить проект Компетентностно-ориентированного учебного плана новой образовательной программы магистратуры «Медицинское право» с профилями «Медицинское право» и «Фармацевтическое право» по направлению «Юриспруденция» и ходатайствовать перед Постоянной комиссией по учебной работе СПбГУ о внесении изменений в Приложение к Образовательному стандарту СПбГУ по направлению Юриспруденция в связи с открытием основной образовательной программы магистратуры (практико-ориентированная модель) с профилями «Медицинское право» и «Фармацевтическое право».

5. **СЛУШАЛИ:** О рассмотрении и обсуждении Компетентностно-ориентированных учебных планов (**КОУП**) по программам, реализуемым по ДПОП «**Язык закона**».

Выступила: Леоненко Е.В. – представлен к рассмотрению Компетентностно-ориентированный учебный план по программе, реализуемой по ДПОП, «**Язык закона**». Рабочая программа к учебному плану была рассмотрена и одобрена ранее с учетом замечаний ранее.

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить Компетентностно-ориентированный учебный план (КОУП) по программе реализуемой по ДПОП «Язык закона».

6.1. **СЛУШАЛИ:** Об изменении названия магистерской программы «Право всемирной торговой организации».

Выступила: Ногина О.А. – кафедра государственного и административного права просит изменить название магистерской программы «Право всемирной торговой организации» на «Право всемирной торговой организации и Евразийского экономического союза».

ПОСТАНОВИЛИ: одобрить новое название магистерской программы «Право всемирной торговой организации и Евразийского экономического союза» на 2016-2017 уч. год.

6.2. **СЛУШАЛИ:** О разработке программ ДПОП:

- «Защита прав несовершеннолетних» в связи с обращением Правительства Санкт-Петербурга.

Выступила: Е.В. Леоненко – Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности обратился в СПбГУ с просьбой обучить секретарей комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав применению административного законодательства комиссии, а так же делопроизводству.

Предложила масштабнее взглянуть на данный запрос и разработать социально значимую программу «Защита прав несовершеннолетних» с модулями:

- Вопросы привлечения к уголовной или административной ответственности: отказ в привлечении к уголовной или административной ответственности; привлечение к административной или уголовной ответственности; жалобы на деятельность правоохранительных органов; половые преступления против несовершеннолетних (ст.ст.131-135 УК РФ); жестокое обращение с ребенком в семье (ст. 156 УК РФ).

- Право детей на охрану здоровья и медицинскую помощь: нарушение прав детей медицинскими учреждениями (отказ, некачественные услуги); необеспечение детей лекарствами, медицинскими препаратами, изделиями медицинского назначения, лечебным питанием; вопросы психиатрии.

- Право детей на отдых: организация и функционирование летних лагерей; деятельность иных организаций, осуществляющих право детей на отдых.

- Право детей на регистрацию и (или) получение гражданства РФ: отказ в регистрации ребенка по месту проживания или по месту пребывания; отказ в предоставлении гражданства РФ.

- Право детей на образование: реорганизация либо ликвидация образовательных и сиротских учреждений; унижение чести и достоинства ребенка в образовательных учреждениях со стороны учащихся и педагогов; отказ в размещении ребенка в школьных и дошкольных учреждениях; нарушение норм и стандартов нахождения детей в образовательных учреждениях.

- Право детей на труд: Содействие в получении мер социальной поддержки или адресной социальной помощи.

- Право детей на семью:

лишение или ограничение родительских прав (ст. 69,73 СК РФ), отобрание ребенка (ст. 77 СК РФ);

решение проблемы беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних; устройство детей в семью (опека, усыновление и т.д.) в том числе иностранными гражданами; содействие детям, оставшимся без попечения родителей

- Нарушение прав детей одним из родителей:

уклонение от уплаты алиментов; вывоз детей за пределы Российской Федерации (международные браки);

незаконное нахождение ребенка на территории РФ (18.8 КоАП РФ); вывоз ребенка в иной субъект РФ без согласия другого родителя; определение места жительства ребенка и порядок общения детей с родителями, проживающими отдельно; неисполнение родителями или законным представителем обязанности по содержанию и воспитанию детей (ст. 5.35 КоАП РФ)

- Нарушение прав детей при осуществлении градостроительной деятельности

- Нарушения прав детей в СМИ, защита детей от вредоносной информации

- Нарушение прав детей-инвалидов

- Имущественные права детей (наследственные дела)

Особо отмечаю, что в ней могут быть задействованы все кафедры факультета.

Обсуждение вопроса.

Выступил: Петров Д.А. - считаю, что программа может быть разработана. Однако принятие решения о необходимости разработки программы не относится к компетенции УМК. Этот вопрос должен быть поставлен перед заведующими профильных кафедр.

Выступил: Кузьменко А.В. – Как мне представляется, рассмотрение вопроса о целесообразности открытия той или иной программы дополнительного образования находится вне компетенции учебно-методической комиссии. Кроме того, инициатива по разработке данной программы должна быть подкреплена более тщательным изучением потенциального спроса на программу указанной тематики, определением заказчика, целевой аудитории, ее финансовыми возможностями и т. п.

ПОСТАНОВИЛИ: Информацию принять к сведению, признав социальную значимость и актуальность разработки программы ДПОП «Защита прав несовершеннолетних».

- для повышения квалификации юрисконсультов ГУП Республики Крым **«Крымская железная дорога»**.

Выступила: Е.В. Леоненко - ГУП Республики Крым «Крымская железная дорога» обратилась с просьбой разработать программу для обучения своих юристов по дисциплинам, связанным непосредственно с их трудовой деятельностью.

Обсуждение.

Выступил: Петров Д.А. – Готов оказать помощь в подготовке программы. Думается, что программа должна быть построена по модульному принципу по направлениям «Гражданское право», включая модуль «Договорное право», «Процессуальное право»,

«Коммерческое право», «Конкурентное право». Окончательное решение будет принято с учетом интересов заказчика.

ПОСТАНОВИЛИ: поручить Петрову Д.А. подготовить учебно-методическую документацию, необходимую для открытия программы повышения квалификации юрисконсультов ГУП Республики Крым «Крымская железная дорога», реализуемой в рамках ДПОП.

6.3. О возобновлении функционирования Учебно-методического комплекса (далее – УМК) по учебным дисциплинам (**повторно**).

Выступила: Тимошина Е.В. – кафедрами были представлены выписки из протоколов заседаний кафедр о рассмотрении данного вопроса. Кафедры полагают нецелесообразным актуализацию УМК в связи с тем, что УМК не учитываются в качестве публикаций, а также не учитываются в нагрузке преподавателей. Кроме того, в настоящее время существуют возможности для размещения учебно-методических материалов, предоставляемые платформой BlackBoard. Вместе с тем Университет заинтересован в функционировании актуальных УМК. В настоящее время решается вопрос об учете работы преподавателей по подготовке/актуализации УМК в их педагогической нагрузке, а также об учете подготовленных разделов УМК в качестве учебно-методической публикации.

Приняли к сведению.

Председатель



Е.В. Тимошина

Секретарь



О.И. Тышковец