

Ректору Санкт-Петербургского  
государственного университета,  
академику РАО, д.ф.н.  
Л. А. Вербицкой

### Докладная записка

В ходе подготовки предложений по совершенствованию действующего в Санкт-Петербургском государственном университете порядка установления надбавок и доплат работникам Университета мною были выявлены существенные нарушения процедуры, определенной Положением о доплатах и надбавках Санкт-Петербургского государственного университета (приказ Ректора от 29.08.2005г. №1037/1).

В соответствии с названным Положением (а также ранее действовавшей его редакцией, утвержденной приказом Ректора от 24.07.1997г. №575/1), значительное число видов надбавок и доплат устанавливается в отношении конкретного работника на основании утвержденного Комиссией по надбавкам представления за подписью руководителя соответствующего подразделения с визами декана факультета (в необходимых случаях) и соответствующего проректора, отвечающего за работу данного подразделения. Приказом Ректора от 07.02.2005г. №117/1 был утвержден состав Комиссии по надбавкам в количестве 9 человек и определен следующий порядок работы Комиссии: «Представление ... на установление надбавки или доплаты с подписью руководителя подразделения и визой проректора, отвечающего за работу данного подразделения поступает в Комиссию. Комиссия рассматривает представление на своем ближайшем заседании. Заседания Комиссии проходят один раз в месяц. Решение Комиссии утверждается председателем Комиссии или его заместителем, при наличии подписи на решении Комиссии представителя профкома работников СПбГУ.» Вместе с тем, по свидетельству начальника Планово-финансового управления Г. Н. Григорьевой и начальника Управления бухгалтерского учета и финансового контроля Р. И. Цветова, фактически заседания Комиссии проводятся один или два раза в год, протоколов заседаний Комиссии не ведется, а решение оформляется путем проставления подписей членов Комиссии на бланке, являющемся неотъемлемой частью представления на установления надбавки (доплаты). Вместе с тем, в подавляющем большинстве случаев оформленное таким образом решение Комиссии направляется для дальнейшего утверждения председателем или заместителем председателя Комиссии при наличии подтверждающих подписей только 4 членов Комиссии, и следовательно, является неправомочным, поскольку отсутствует

большинство голосов членов Комиссии в его поддержку (с 07.02.2006г. и по настоящее время большинством является не менее, чем 5 членов Комиссии).

Устные объяснения, данные мне по этому вопросу 17.11.2006г. начальником Планово-финансового управления Г. Н. Григорьевой, показали, что причиной выявленного нарушения стало непонимание самостоятельного характера следующих обязательных процедур: а) согласования представления с соответствующим проректором; б) принятия Комиссией решения по вопросу установления надбавки или доплаты; в) утверждения решения Комиссии после его принятия председателем или заместителем председателя Комиссии.

В связи с вышеизложенным, 20 ноября 2006 года мною было дано поручение проректору по экономике и социальному развитию С. Г. Еремееву провести служебное расследование по факту выявленных нарушений и доложить Вам о его результатах в целях принятия решения об исправлении сложившейся ситуации и недопущения ее повторения в будущем.

Первый проректор



Н. М. Кропачев  
21 ноября 2006 года