

## **Заключение по проекту Критериев оценки научного уровня членов экспертных советов ВАК и членов диссертационных советов**

Анализ направленного письмом Заместителя Министра образования и науки Российской Федерации И.И. Федюкина (письмо от 28.04.2013г.) подготовленного отраслевыми рабочими группами и обсужденного на заседании Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации проекта Критериев оценки научного уровня членов экспертных советов ВАК и членов диссертационных советов (далее – Проект), проведенный с учетом действующих положений законодательства, а также сложившихся в мировой практике подходов к решению подобных вопросов и других обстоятельств позволяет высказать следующие предложения по корректировке Проекта.

Пункт 1. В примечании к пункту 1 после слова PhD необходимо дополнить слова «или эквивалентной», поскольку не во всех соответствующих вузах используется именно указанное в Проекте наименование соответствующей степени.

Пункт 3. Формулировка пункта 3 не учитывает того обстоятельства, что соискателям степени доктора наук назначается не научный руководитель, а научный консультант (п. 18 Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации, утв. Приказом Минобрнауки России от 27.03.1998 №814). Кроме того, текст требует уточнения. Предлагается изложить его в следующей редакции: «Наличие не менее двух кандидатов/докторов наук, защитившихся под научным руководством/при научном консультировании кандидата в члены совета».

Пункт 4. В сведениях о публикациях воспроизводится ошибка, имеющаяся в настоящее время в Критериях для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук («Информационное сообщение» ВАК Минобрнауки России от 29.06.2009) – Web of Science является частью Web of Knowledge, поэтому писать их через запятую некорректно. Кроме того, непонятно, почему для с/х наук этот критерий является дополнительным. Предлагается сделать его основным для всех наук.

Пункт 5. Требуется уточнение и пояснение решения о введении критерия наличия публикаций в списке ВАК для тех специальностей, где обязательным является наличие публикаций в зарубежных изданиях. В данном случае этот критерий не несет смысловой нагрузки и может быть исключен.

Пункт 6. Неясен смысл выведения этого критерия в дополнительные для естественных и технических наук и в основные – для остальных. По-видимому, требуется единство подхода. Кроме того, для повышения объективности данного критерия предлагается исключить слова «опубликованных в ведущих отечественных или зарубежных издательствах», поскольку содержание работы от характеристики издательства не зависит.

Пункт 7. Индекс Хирша в принципе является вспомогательным критерием, поскольку сильно зависит от слишком большого количества факторов, начиная от возраста ученого. Установление его для естественных, технических и медицинских наук в качестве обязательного и полное отсутствие для остальных – некорректно. Предлагается использовать его как дополнительный критерий.

Пункт 8. Предлагается привести формулировки данного пункта в соответствие с пунктом 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 №74) и изложить его в следующей редакции: «Число полученных за последние 10 лет патентов на изобретения, патентов (свидетельств) на полезную модель, патентов на промышленный образец, свидетельств на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированных в установленном порядке.».

Пункт 10. Предлагается изложить данный критерий в следующей редакции: «Государственные награды, почетные звания за вклад в науку и образование, награды, присуждаемые РАН, другими академиями наук, имеющими государственный статус, а также зарубежными академиями наук.»

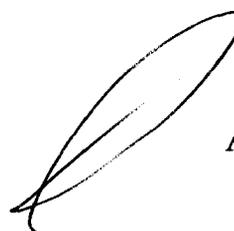
Пункт 11. Предлагается дополнить данный пункт после слов «в рамках» словами «государственных программ.».

Пункт 12. Предлагается дополнить данный пункт после слов «научных фондов» словами «и зарубежных научных фондов.».

Пункт 13. Неясно, почему участие в конференциях имеет значение только для педагогических наук и для социальных наук. Предлагается исключить данный критерий либо учитывать его во всех случаях.

Пункт 14. Для характеристики уровня специалиста в области педагогических наук наибольшее значение подчас имеют созданные им учебники и учебные пособия для обучения по программам общего образования, а не разработки для обучения в вузах. Предлагается заменить слова «студентов или аспирантов» словами «обучающихся по программам общего и/или профессионального образования.».

Руководитель Центра  
экспертиз СПбГУ



А.В. Гоголевский