

**Заключение по проекту приказа Министерства образования и науки
Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке
проведения аттестации работников, занимающих должности научно-
педагогических работников»**

Анализ опубликованного 13.06.2013 на Едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/project/2214.html>) доработанного по результатам общественного обсуждения Положения о порядке проведения аттестации работников, занимающих должности научно-педагогических работников (далее – Положение), являющегося приложением к проекту приказа Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации работников, занимающих должности научно-педагогических работников», показывает, что данное Положение не в полной мере соответствует требованиям трудового законодательства и законодательства об образовании, что позволяет высказать следующие замечания.

1. Согласно пункту 1 Положения «настоящее Положение о порядке проведения аттестации работников, занимающих должности научно-педагогических работников (далее – Положение) определяет порядок проведения аттестации работников, занимающих должности научно-педагогических работников организаций, реализующих образовательные программы высшего образования и дополнительного профессионального образования (далее соответственно – работники, аттестуемые, организации)». Вместе с тем, анализ положений статей 49 и 50 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании в РФ) во взаимосвязи с нормами статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации показывает, что утверждаемый на основании части 4 статьи 49 Закона об образовании в РФ Порядок проведения аттестации педагогических работников, устанавливаемый федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, распространяется на вопросы аттестации педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу научно-педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации дополнительных профессиональных программ (кроме случая проведения аттестации по желанию педагогических работников в целях установления квалификационной категории, поскольку об этом в части 1 статьи 49 Закона об образовании в РФ сделана особая оговорка). Только

аттестация педагогических работников, относящихся к числу профессорско-преподавательского состава научно-педагогических работников организаций, реализующих программы высшего образования (высших учебных заведений), в силу специальной нормы части 10 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации, должна осуществляться в особом порядке, установленном другим нормативным актом (а не в соответствии с общим Порядком проведения аттестации педагогических работников). С другой стороны право органов государственной власти регламентировать подзаконными актами вопросы аттестации научных работников из числа занимающих должности научно-педагогических работников организаций дополнительного профессионального образования ни Трудовым кодексом Российской Федерации, ни Законом об образовании в РФ не установлено.

На основании изложенного предлагается исключить из пункта 1 Положения слова «и дополнительного профессионального образования».

2. Согласно пункту 3 Положения «к должностям научно-педагогических работников относятся должности профессорско-преподавательского состава и научных работников, определенные соответствующей номенклатурой должностей, утвержденной Правительством Российской Федерации». Данная формулировка не соответствует полномочиям Правительства Российской Федерации, определенным законодательством в части должностей «научных работников». Согласно части 2 статьи 46 Закона об образовании в РФ «номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации». С другой стороны, согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» «научным работником (исследователем) является гражданин, обладающий необходимой квалификацией и профессионально занимающийся научной и (или) научно-технической деятельностью». Таким образом, чтобы являться «научным работником» надо просто заниматься научными исследованиями независимо от наименования должности и включения ее в какой-либо перечень. Для приведения данной нормы в соответствие с законодательством необходимо заменить в пункте 3 Положения слова «и научных работников, определенные соответствующей номенклатурой должностей, утвержденной Правительством Российской Федерации» словами «, определенные соответствующей номенклатурой должностей, утвержденной Правительством Российской Федерации, и научных работников».

3. С целью уточнения содержания и направленности аттестации предлагается дополнить пункт 5 Положения после слова «должностям» словами «(в том числе подтверждения соответствия квалификации и иных деловых качеств работников требованиям квалификационных характеристик, установленных для занимаемых ими должностей)».

4. Согласно абзацу третьему пункта 6 Положения при проведении аттестации лиц, занимающих должности профессорско-преподавательского состава должен объективно оцениваться «личный вклад в повышение качества образования по преподаваемым и (или) закрепленным за кафедрой, иным структурным подразделением дисциплинам». Вместе с тем, понятие «дисциплина, закрепленная за кафедрой или иным структурным подразделением» является неправовым, используется исключительно в бытовом обиходе и не может применяться в тексте правового нормативного документа. Кроме того, если вопросы преподавания каких-либо дисциплин не отнесены к должностным обязанностям данного работника, то оценка его вклада «в повышение качества преподавания» по этим дисциплинам не должна рассматриваться при проведении аттестации на соответствие квалификационным требованиям по занимаемой должности.

На основании изложенного предлагается из пункта 6 Положения слова «и (или) закрепленным за кафедрой, иным структурным подразделением» исключить.

5. В абзаце первом пункта 9 Положения после слова «учебных», предлагается дополнить слово «, учебно-научных», поскольку, например, факультет традиционно рассматривается как «учебно-научное подразделение».

6. В целом ряде пунктов Положения используется термин «представитель структурного подразделения» (и аналогичные): 9, 13, 15, 20. Вместе с тем, анализ статей 182, 184, 185 и др. Гражданского кодекса Российской Федерации показывает, что данный термин применим только к тем случаям, когда представляемое лицо является самостоятельным субъектом отношений, обладающим своими целями, задачами, функциями, которые может определять самостоятельно. Однако анализ законодательства об образовании и других нормативных документов показывает, что структурные подразделения образовательных организаций не обладают таким статусом. Даже в отношении филиалов и представительств Закон об образовании в РФ указывает, что не только образовательная, но и любая финансово-хозяйственная деятельность осуществляется не этими подразделениями самостоятельно, но образовательной организацией «по месту нахождения ее филиала или представительства». Точно также, согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» «научная и (или) научно-техническая деятельность осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическими лицами – гражданами Российской Федерации, а также иностранными гражданами, лицами без гражданства в пределах прав, установленных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, и юридическими лицами при условии, если научная и (или) научно-техническая деятельность предусмотрена их учредительными документами», а не подразделениями юридических лиц. Также необходимо учитывать положения статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно

которой структурные подразделения юридических лиц не являются субъектом имущественных отношений (имущество может принадлежать только соответствующей организации в целом); и статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации, где установлено, что структурные подразделения юридических лиц не могут являться субъектом трудовых отношений (работодателем может быть только соответствующая организация в целом). В соответствии с этим же подходом еще Федеральным законом от 10.11.2009 №260-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" из Федерального закона от 22.08.1996 №125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» было исключено понятие «структурные подразделения высшего учебного заведения, наделяемые по доверенности полностью или частично полномочиями юридического лица».

На основании изложенного, во-первых, в абзаце первом пункта 9 Положения слова «представителей кадровой, юридической служб организации и, при наличии,» необходимо заменить словами «других необходимых специалистов и, при наличии, представителей», поскольку ни кадровая, ни юридическая служба организации не является самостоятельным субъектом, который может направлять куда-то своих «представителей» (и специалисты в области кадровой работы, и юристы представляют только своего работодателя, то есть образовательную организацию, а никак не подразделение, к штату которого они относятся).

Во-вторых, очевидно, что в тех случаях, где в тексте Положения упоминается «представление структурного подразделения» (абзац первый пункта 13, пункт 15 и абзац второй пункта 20 Положения), в действительности, имеется в виду «представление непосредственного руководителя аттестуемого». В связи с изложенным, предлагается внесение следующих изменений:

а) абзац первый пункта 13 Положения в следующей редакции:

«Аттестация работников проводится с учетом сведений, содержащихся в представлении непосредственного руководителя аттестуемого, на основании объективной и всесторонней оценки его деятельности.»;

б) в пункте 15 Положения слова «представлением структурного подразделения» заменить словами «соответствующим представлением непосредственного руководителя»;

в) в абзаце втором пункта 20 Положения слова «представление структурного подразделения» заменить словами «представление непосредственного руководителя».

7. В абзаце третьем пункта 13 Положения слово «расписку» следует заменить словом «роспись» в соответствии с применяемой в трудовом законодательстве терминологией (см., напр., статья 68 Трудового кодекса Российской Федерации). Аналогичное замечание к абзацу второму пункта 20 Положения.

8. Имеется противоречие в процедуре проведения заседания аттестационной комиссии, определенной пунктом 17 Положения. С одной стороны, согласно абзацу первому, «аттестация проводится с приглашением аттестуемого работника на заседание аттестационной комиссии». С другой стороны, при неявке работника на заседание по уважительной причине (включая такую причину, как направление работника в служебную командировку) комиссия, согласно абзацу четвертому, не обязана, а лишь «может определить новые дату и время проведения аттестации». Для устранения противоречия предлагается в абзаце четвертом пункта 17 Положения слова «может определить» заменить словом «определяет».

9. Установленный в абзаце втором пункта 20 Положения «трехдневный срок» может оказаться невыполнимым на практике (например, в случае, если продолжительность непрерывного периода выходных дней составляет большую величину). Предлагается заменить слова «в трехдневный срок» словами «в течение трех рабочих дней».

10. В пункте 22 Положения слова «передаются аттестационной комиссией» необходимо заменить словами «передаются председателем аттестационной комиссии», иначе передачу придется осуществлять одновременно всем членам комиссии в полном составе. Кроме того, содержащаяся в Положении формулировка противоречит принципам персонализации ответственности должностных лиц за действия, которые влияют на права и обязанности работников, а также сказываются на работе организации. Фактически, возложение ответственности за совершение юридически значимых действий на какую-то группу лиц без какого-либо распределения конкретных обязанностей приводит к размыванию такой ответственности и существенному понижению ее уровня.

Руководитель Центра
экспертиз СПбГУ



А.В. Гоголевский