



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса Центра по
противодействию экстремизму ГУ МВД России по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
от 31.08.2018 №26/3/187709958839

Санкт-Петербург

04 апреля 2019 г.

Адресат: Заместитель начальника Центра по противодействию экстремизму
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
А.П. Мучкин.

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия электронного (веб-) документа, размещенного в сети Интернет по ссылке: https://vk.com/wall-135369523_59432, на бумажном носителе - 1 л.
Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от 31.08.2018 № 26/3/187709958839.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?
2. Содержатся ли в представленном материале признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Арутюнова Н.Д. Речевой акт // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. М., 2013.
3. Баранов А.Н. Текст независимой экспертизы <...> <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2009/12/d17443/> (дата обращения: 16.03.2019).
4. Беловодская А.Н. Хештег/хэштег//Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник/под ред. Л.Р. Дускаевой. М., 2018.
5. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб, 2008. (в тексте экспертизы обозначен как БТС).
6. Бринев К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. М., 2013.
7. Булыгина Е.Ю., Лаппо М.А., Трипольская Т.А. Признаки экстремистского текста: квалификация «конфликтоопасных» языковых средств и авторских приемов // Юрислингвистика. 2008. № 9.
8. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск, 2006.
9. Воронцова Т.А. Речевая агрессия, толерантность, вежливость // Язык СМИ и политика / Под ред. Г.Я. Солганика. М., 2012.
10. Гримайло Е.А., Коршиков А.П., Мамаев Н.Ю., Назарова Т.В., Ростовская А.В. Лингвистическая экспертиза. Лингвистическое исследование устных и письменных текстов // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Часть I. / Под ред. Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова. М., 2010.
11. Дускаева Л.Р., Протопопова О.В. Язык сети Интернет // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. М., 2003.
12. Жельвис В.И. «Оскорбление» или «обида»: попытка дифференциации // Юрислингвистика. 2008. № 9.
13. Землянова Л.М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества: Толковый словарь терминов и концепций. М., 1999.
14. Иваненко Г.С. Инвектива / оскорбление: аспекты квалификации в экспертной практике // Вестник КемГУ. 2016. №3 (67).
15. Изотова Т.М, Кузнецов В.О., Плотникова А.В. Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении // Теория и практика судебной экспертизы №1 (41) 2016.
16. Ильина И.А. Проблемы изучения и восприятия гипертекста в мультимедийной среде Интернет. Автореф. канд. ... филол. наук. М., 2009.
17. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М., 2008.



18. Иссерс О.С. Оппозиционный плакат как жанр полимодального дискурса // Вестник Омского университета. 2012, №3.
19. Какорина Е.В. Активные процессы в языке средств массовой информации // Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX — XXI веков. М., 2008.
20. Какорина Е.В. СМИ и интернет-коммуникация (Интернет-форум как новый коммуникативно-речевой жанр) // Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX — XXI веков. М., 2008.
21. Коньков В.И., Неупокоева О.В. Функциональные типы речи. М., 2011.
22. Крысин Л.П. Кодовые переключения в речевом поведении говорящего // Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация. М., 2003.
23. Кузнецов В.О., Плотникова А.В. Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении. М., Екатеринбург, 2017.
24. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Теоретические и методические основы производства судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму. М., 2011.
25. Кулачко С.А. Жанры сетевого общения // Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник/под ред. Л.Р. Дускаевой. М., 2018.
26. Кусов Г.В. Судебная лингвистическая экспертиза: понятие, принципы, процессуальное значение: монография. Краснодар, 2012.
27. Ли В.С., Карымсакова Р.Д. Лингвистическая прагматика и теория речевых актов как научный метод судебной лингвистической экспертизы (из лингвоэкспертной практики) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2016. № 3.
28. Лисицкая Л.Г. Коммуникативные нормы и лингвистическая безопасность современных медиатекстов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2009. №1. <http://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-normy-i-lingvisticheskaya-bezopasnost-sovremennyh-mediatekstov> (дата обращения: 16.03.2019).
29. Милянчук Н.С. Лингвистический анализ экстремистских высказываний. Владивосток, 2011.
30. Мишланов В.А., Голованова А.В., Салимовский В.А. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста: учеб. пособие. Пермь, 2011.
31. Радбиль Т.Б., Юматов В.А. Возможности и перспективы применения теории речевых актов в лингвистической экспертизе // Вестник ННГУ. 2013. №1-1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-i-perspektivy-primeneniya-teorii-rechevyh-aktov-v-lingvisticheskoy-ekspertize> (дата обращения: 16.03.2019).
32. Радбиль Т.Б., Юматов В.А. Способы выявления имплицитной информации в лингвистической экспертизе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3(2). С. 18 — 21. <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-vyavleniya-implitsitnoy-informatsii-v-lingvisticheskoy-ekspertize> (дата обращения: 16.03.2019).
33. Редькина Т.Ю. Современный русский язык. СПб., 2006.
34. Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса (сайт, блог, социальная сеть, комментарий): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2014.
35. Сурикова Т.И. Этика медиаречи // Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник/под ред. Л.Р. Дускаевой. М., 2018.
36. Чернявская В.Е. Дискурс / Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. М., 2003.



37. Шахматова Т.С. Речевой акт косвенной угрозы в практике судебной лингвистической экспертизы // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2015. Т. 157, кн. 5.

38. Штеба А.А. Конститутивные признаки провокативного коммуникативного поведения / А.А. Штеба // Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия: Материалы III Международной научно-практической конференции / отв. ред. В.Ю. Меликян. Вып. 3. Ростов н/Д., 2013.

39. Щербинина Ю.В. Речевая агрессия. Территория вражды. М., 2012.

40. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство (научно-практическое издание). М., 2014.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Дискурс - интегративная совокупность текстов, связанных семантическими (содержательно-тематическими) отношениями и/или объединенных в коммуникативном и функционально-целевом отношении <...> Каждый текст как часть соответствующей дискурсивной формации квалифицируется как социальное высказывание (Чернявская: 55).

Дискурсивный анализ - средство социально-исторической и идеологической реконструкции «духа времени», проникновения в глубинную структуру текста, его смысл (Чернявская: 55).

Гипертекст - интернет-текст, в котором связанные сегменты информации соединяются заранее установленными или задаваемыми пользователем ссылками, которые позволяют пользователю следовать по базе данных, используя гипертекстовые программы («браузеры»), для быстрого поиска заданной информации (Какорина: 499).

Инвектива - оскорбительная речь (БТС: 391); социальная дискредитация субъекта посредством текста (Коньков, Неупокоева: 182); агрессивный речевой акт деструктивного (дестабилизирующего и/или диффамационного) характера, речевое воздействие и результат речевого воздействия, устанавливаемый по совокупности факторов: характера адресации, содержания, формы, дискурса, контекста, интенции. (Иваненко: 130 — 133).

Интенция - выражение коммуникативной цели в ходе порождения и реализации высказывания, т. е. целеустановка говорящего (Арутюнова: 412).

Комментарий - запись-ответ пользователя к комментариям в социальных сетях. Основная цель комментария — направлять внимание адресатов на новые актуальные факты, выходящие на первый план общественной жизни, и оценивать их (Кулажко: 371).

Коммуникативная ситуация - ситуация речевого общения, представляемая в виде набора переменных (Крысин: 376).

Коммуникативная стратегия - некая обобщенная согласованная схема коммуникативного поведения, в которой серия вербальных и невербальных средств используется для достижения цели субъекта коммуникации; комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели (Иссерс, 2008: 182).

Мнение - образ реальной ситуации, сложившийся в ментальности говорящего (Бринев: 92).

Поликодовый (креолизованный, мультимедиальный, вербально-визуальный) текст — текст (в широком, семиотическом смысле), в котором присутствуют различные типы знаков (вербальные, иконические/визуальные и т.д.), т. е. созданный с помощью нескольких семиотических кодов (Иссерс, 2012: 247 — 248).

Пост — основная форма общения сетевых сообществ; общее название всех сообщений, которые публикуются пользователями на своих страницах (Кулажко: 370).



Призыв — лозунг (БТС: 978); обращение к аудитории, в лаконичной форме выражающее руководящую идею (Коньков, Неупокоева: 166); речевой акт, обращенный, к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, осмысляемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов (Баранов А.Н. Текст независимой экспертизы).

Сайт — сборник файлов в Интернете на определенную тему (Землянова: 11).

Утверждение — речевой акт, который соответствует определенному интенциональному (психологическому) состоянию говорящего — состоянию знания (Радбиль, Юматов: Возможности и перспективы ...).

Хештэг/хэштег — тематический маркер публикаций в блогах и соц. сетях, структурирующий информационный поток за счет тематического маркирования публикаций — через указание на описываемое событие, место, участника ситуации (Беловодская: 421 — 422).

Содержание исследования

Информационным материалом исследования является запись (пост), размещенная, как следует из представленного скриншота, в социальной сети ВКонтакте по ссылке: https://vk.com/wall-135369523_59432. Запись представляет собой копию поста (репост) пользователя Vitauskas, размещенного по ссылке: https://twitter.com/vitauskas_a/status/1012740328615444480 и представляющего собой гипертекст, включающий в себя:

1. Текст пользователя:

Вологодский митрополит РПЦ (филиал ФСБ) предложил лишить гражданства матерей, согрешивших с приехавшими на #ЧМ2018 иностранцами, а младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец.

Духовность, скрепы, исконно русские ценности...

2. Сканированный текст, в качестве источника которого представлен медиаресурс *Общество* (информация о котором в тексте отсутствует); в структуре текста выделяются следующие части: Заголовок-цитата «*Младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Мать лишить гражданства*», набранный крупным шрифтом; следующий за заголовком абзац, набранный меньшим, чем заголовок, шрифтом и объясняющий, кому принадлежит использованное в заголовке высказывание: *Благочинный (старший священник, ведающий делами благочиния, т. е. нескольких церквей с их приходами БТС: 82) Вологодской митрополии РПЦ подверг яростной критике россиянок, вступающих в интимные связи с иностранцами*; фотография, на которой четыре мужчины и одна женщина, стоящие в ряд, держат перед собой развернутый флаг Мексики.

3. Комментарии других пользователей к посту, представленному Vitauskas, в частности следующие:

- Вот за это я и люблю РПЦ. Можно сидеть в стороне и созерцать, как они сами сколачивают себе эшафот из ненависти, ксенофобии и алчности.

- Фейк

- Да, но в который веришь отчего-то сходу...

Отношения между компонентами структуры гипертекста следующие: текст «*Младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Мать лишить гражданства*». Благочинный Вологодской митрополии РПЦ подверг яростной критике россиянок, вступающих в интимные связи с иностранцами, сопровождаемый



фотографией, выступает как информационный повод для собственно авторского поста: *Вологодский митрополит РПЦ (филиал ФСБ) предложил лишить гражданства матерей, согрешивших с приехавшими на #ЧМ2018 иностранцами, а младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Духовность, скрепы, исконно русские ценности...* Объектом негативного иронического отношения автора поста выступает позиция субъекта, не названного по имени и обозначенного им как *Вологодский митрополит РПЦ*, что не соответствует текстовой номинации *Благочинный Вологодской митрополии РПЦ*, поскольку митрополит — это епископ, управляющий особо древней или обширной епархией (БТС: 546), а *благочинный*, как уже было сказано, — это священник, наблюдающий за несколькими приходами. По мнению пользователя Vitauskas, резко отрицательная позиция представителя РПЦ в отношении иностранцев и тех российских женщин, которые рожают детей от иностранных граждан, характеризует современное состояние как Русской Православной церкви (*филиал ФСБ*), так и социальной политики государства, уделяющего большое внимание пропаганде таких понятий, как *духовность, скрепы, исконно русские ценности*, что на практике приводит к нетерпимому отношению к иностранцам, свойственному части общества, в том числе и представителям РПЦ.

Таким образом, коммуникативная интенция пользователя Vitauskas, разместившего охарактеризованный пост, заключается в том, чтобы выразить свое негативное отношение к Русской Православной церкви, что подтверждается представленными выше комментариями других пользователей (*- Вот за это я и люблю РПЦ. Можно сидеть в стороне и созерцать, как они сами сколачивают себе эшафот из ненависти, ксенофобии и алчности; - Фейк. - Да, но в который веришь отчего-то сходу...*), разделяющими негативное отношение Vitauskas к РПЦ; выразить негативное отношение к социальной политике государства; увеличить количество посещений своей страницы за счет размещения представленной информации и за счет использования хэштега #ЧМ2018, проходившего в это время в Российской Федерации.

Отметим, что некоторые пользователи, ознакомившиеся с постом Vitauskas, выразили мнение о том, что новость является придуманной (фейковой), и поставили вопрос о ее первоисточнике. Предложенный одним из пользователей вариант, а именно статья Елены Фроловой «Митрополит Иларион не советует на волне ЧМ-2018 выбирать себе жену или мужа из иной религии» (размещена 30.06.2018 в 21:10 на сайте газеты «Вечерняя Москва» по ссылке <https://amp.vrn.ru/news/509967.html>), не содержит информации, представленной в посте, что отмечают сами пользователи.

О популярности представленного поста: *Вологодский митрополит РПЦ (филиал ФСБ) предложил лишить гражданства матерей, согрешивших с приехавшими на #ЧМ2018 иностранцами, а младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Духовность, скрепы, исконно русские ценности... «Младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Мать лишить гражданства».* Благочинный Вологодской митрополии РПЦ подверг яростной критике россиянок, вступающих в интимные связи с иностранцами (сопровождается фотографией, на которой четыре мужчины и одна женщина, стоящие в ряд, держат перед собой развернутый флаг Мексики) — свидетельствует тот факт, что он представлен также в социальной сети *Одноклассники* на странице пользователя *Брутальный Обама* (адрес <https://ok.ru/barakobama/topic/68476515691325>), в группе которого 9632 участника. В комментариях пользователей, ознакомившихся с этим постом на указанной странице, также выражено негативное отношение к содержанию поста и оценка этого содержания как заведомо ложного (фейкового): *Посылкой отсылать? Младенцев? Ай-яй-яй! Какой ужас! А матерей тоже? Бандеролями? Интересно, сколько лохов поведутся на эту*



херню?; Блин народ чему вы возмущаетесь.....идиотов хватает везде...и служители церкви не исключение... А выставившие эту заметку идиоты пытаются убедить нас что это чуть ли не повседневность. Пусть обернутся и посмотрят в мире и не такие придурки есть, еще похлеще.

Выводы

В представленном для исследования информационном материале (посте в социальной сети) содержится высказывание, оформленное как инфинитивное предложение с семантикой долженствования (*Младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Мать лишать гражданства*) и реализующее такое речевое действие, как мнение, а не призыв, побуждение или другие речевые действия директивного характера. В тексте поста отсутствует представление враждебных, агрессивных действий по отношению к отдельным лицам или группам лиц, однако пост носит конфликтогенный характер, поскольку одной из его интенций является негативное представление Русской Православной церкви. Коммуникативная стратегия, реализованная в посте, является провокативной, поскольку адресат не располагает информацией о том, кем именно и при каких обстоятельствах было реализовано высказывание *Младенцев отсылать посылкой в страну, из которой приехал отец. Мать лишать гражданства* (и было ли оно реализовано на самом деле или автор поста сознательно разместил фейковое сообщение).

Заключение

Вопрос 1. Содержатся ли в представленном материале признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос. В представленном материале **не содержатся** признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленном материале признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей?

Ответ на вопрос. В представленном материале **не содержатся** признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей.

Исследование в объеме 7 страниц

Приложение: Перечень представленных исходных материалов - 1 страница.

Директор Центра экспер...



В.А. Семенов