



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса Центра по
противодействию экстремизму ГУ МВД России
по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
от 01.06.2018 № 26/3/187802425061

Санкт-Петербург

04 апреля 2019 г.

Адресат: Заместитель начальника Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области К.В. Зубков.

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл. почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Видеофайл «ОТВЕТ ДУРОВА ПУТИНУ. РЕВОЛЮЦИЯ В АРМЕНИИ. (1)», представленный на CD-R-диске.

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от 01.06.2018 № 26/3/187802425061.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленном на исследование материале признаки действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе?

2. Содержатся ли в представленном материале признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей?

3. Содержатся ли в представленном материале побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо разрушительным действиям?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Араева Л.А., Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая экспертиза по криминальным проявлениям экстремизма // Уголовный процесс. 2006. № 4. с. 45-56.

2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика. М.: Флинта: Наука, 2011.

3. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. Сборник материалов. М.: ИПК «Информкнига», 2010.

4. Борисова И.Н. Дискурсивные стратегии в разговорном диалоге // Русская разговорная речь как явление городской культуры. Екатеринбург, 1999.

5. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. Барнаул, 2009.

6. Воронцов С.А. Понятие экстремизма и его сущностные признаки // Философия права. 2007. № 4. с. 65-71.

7. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2006.

8. Голев Н.Д. «...Восстать, вооружиться, победить...»: Шекспир и экстремизм // Юрлингвистика 8: русский язык и современное российское право: Межвузовский сборник научных трудов / под ред. Н.Д. Голева. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. с. 412-416.

9. Дементьев В.В. Типология жанров фатического общения // Функционирование языковых единиц в разных формах речи. Саратов, 1995.

10. Демьянков В.З. «Концепт» в философии языка и в когнитивной лингвистике / В.З. Демьянков // Концептуальный анализ языка: современные направления исследования: сб. науч. тр. М.: Калуга, 2007. с. 26-33.

11. Донцов А.И. Проблемы групповой сплоченности. М.: МГУ, 1979.

12. Жельвис В.И. Поле брани: Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. М.: Ладомир, 2001.

13. Зборовский Г.Е. Общая социология. М, 2004.

14. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М., 2002.

15. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Теоретические и методологические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму. М.: РФЦСЭ, 2011.



16. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретическое руководство: науч.-практ. изд. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом В. Ема, 2014.

17. Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» № 27-19-99 от 29.06.1999 г.

18. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и СМИ / Под ред. А.К. Симонова. М., 1997.

19. Рецензия от 25.10.2014 на заключения экспертов В.И. Батова и Н.Н. Крюковой («Российский институт культурологии») по уголовному делу № 804952 // <http://www.rusexpert.ru/assets/files/expertizy/21.pdf>, дата обращения к ссылке – 02.04.2019.

20. Сокур Е.А., Шеватлохова Е.Д. Особенности реализации стратегии создания образа врага в текстах, подлежащих рассмотрению при проведении лингвистической экспертизы по делам об экстремизме // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2016. № 4. с. 117-121.

21. Щепоткин В. Как отличить экстремизм от критики? // Российская Федерация сегодня. 2006. № 14. с. 17-18.

22. Словари:

22.1. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998.

22.2. Википедия // <https://ru.wikipedia.org/wiki/>, дата обращения к ссылке – 02.04.2019.

22.3. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Рус. яз. 2000.

22.4. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Назрань: Пилигрим, 2005.

22.5. Новейший философский словарь / Минск: Книжный Дом А.А. Грицанов, 1999.

22.6. Психологическая энциклопедия/ под ред. В.П., Зинченко, Б.Г. Мещерякова М., 2003.

22.7. Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonyms/, дата обращения к ссылке – 02.04.2019.

22.8. Фразеологический словарь русского литературного языка // <https://phraseology.academic.ru/>, дата обращения к ссылке – 02.04.2019.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Возбуждение. Нервный подъем, волнение // Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова.

Вражда. Отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью (там же).

Высказывание. Высказанное мнение, суждение // Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова). В грамматике любая интонационно оформленная синтаксическая единица, содержащая сообщение, фраза как единица речевого общения, законченный в смысловом отношении текст между паузами либо семантически самостоятельная часть сложного предложения. Высказывание определяется по отношению к понятию *предложение*. В зависимости от разных методов анализа и теоретических подходов отличие высказывания от предложения видят в объеме, структурном, содержательном и функциональном планах. В словаре синонимов несколько определений: высказывание – предложение, суждение, заявление; замечание, тавтология,



произнесение, говорение, контрадикция, логос, выступление, стэйтмент, выкладывание, изречение, словоизлияние, утверждение, изложение, дискурс, фраза, изливание, рассуждение, сутра, сообщение, выражение (https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/26203/%D0%B2%D1%8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5, дата обращения к ссылке – 02.04.2019). Под композитным высказыванием понимается метасинтаксическая структура, образуемая совокупностью суждений, характеризующих главный риторический объект или тему. Согласно излагаемой авторами методике, высказывание предполагает обязательную реализацию говорящим трех коммуникативных намерений, которые сводятся к трем различным типам речи: описанию (фактической констатирующей характеристике объектов, наличного явления или ситуации в статике), повествованию (характеристике объектов во временной последовательности и развитии) и рассуждению (логико-понятийному обобщению фактов, установлению имплицативных отношений между событиями и их оценкой, установлению правил и ценностей) (Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство). Содержание, или смысл высказывания – мысль, суждение, или их фрагмент, отраженные в структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание.

Группа (социальная). Любая относительно устойчивая совокупность людей, находящихся во взаимодействии и объединенных общими интересами и целями. В каждой С.Г. воплощаются некоторые специфические взаимосвязи индивидов между собой и обществом в целом в рамках определенного исторического контекста. Внешние отличительные признаки С.Г.: 1) статика существования С.Г. проявляется в непрерывной динамизации групповых процессов в латентной или явной форме; 2) С.Г. характеризуется определенным набором социальных норм, институционализацией ценностей, репродуцируемых групповым контекстом; 3) С.Г. имеет свою ролевую структуру с достаточно выраженными функциональными нагрузками. Существует значительное число критериев, характеризующих специфический способ действия каждой С.Г.: их разделяют по числу входящих в них индивидов (большие, средние, малые), по индивидуальным признакам входящих в них индивидов, по характеру внутренней структуры, по статусу в обществе, по уровню сплоченности, по степени взаимодействия членов, по ее культурологическим признакам (Новейший философский словарь / А.А. Грицанов). В зрелых Г. существуют свои традиции и нормы. Группой не является толпа (агрегат) – временное скопление людей, которые не участвуют в совместной деятельности. С т. зр. данного определения, Г. не является большая или малая совокупность людей, которые хотя и осознают свою принадлежность к одной совокупности (общности, социальные категории), но не взаимодействуют друг с другом и не участвуют в совместной деятельности (напр., возрастные, половые, расовые и т. п. общности) (Психологическая энциклопедия / под ред. В.П., Зинченко, Б.Г. Мещерякова).

В общем случае при отнесении того или иного сообщества граждан к разряду социальных групп, достоинство которых охраняется законом, эксперты предлагают учитывать целый ряд разнородных факторов, например: наличие объективной и субъективной общности интересов членов группы; характер совпадающих интересов (демографический, экономический, политический, морально-этический, социально-психологический, собственно социальный и т.п.). Данный фактор позволяет, к примеру, выделять в особую категорию так называемые «малые» группы, имеющие социально-психологический характер, общность членов в которых мотивируется и поддерживается исключительно межличностными связями (например, сообщество друзей или коллектив сотрудников одного подразделения фирмы, объединяемых совместной работой); является



ли отнесение гражданина к данной группе вопросом его самоидентификации; требуется ли выполнение каких-то формальных требований или процедур для вступления в группу (для признания гражданина ее членом) и какова их природа; может ли гражданин быть лишен статуса члена группы принудительно; манифестируется ли группа в обществе через некую общую для всех ее членов деятельность, преследующую определенную цель; существуют ли общие для членов группы система ценностей и мировоззрение; насколько обособленной является группа; обладает ли группа внутренней организацией; существуют ли социальные институты, регулирующие отношения в группе; являются такие институты формальными или неформальными // Рецензия от 25.10.2014 на заключения экспертов В.И. Батова и Н.Н. Крюковой («Российский институт культурологии») по уголовному делу № 804952. с. 31 / <http://www.rusexpert.ru/assets/files/expertizy/21.pdf>, дата обращения к ссылке – 02.04.2019.

По мнению А.И. Донцова, социальная группа – это объединение людей, основанное на их общем участии в некоторой деятельности, связанное системой отношений, которые регулируются формальными или неформальными социальными институтами. Члены группы обладают некоторыми общими ценностями и определены от других общностей на основе принципа обособления (Донцов А.И. Проблемы групповой сплоченности). Социологи на основе контент-анализа отечественных и зарубежных источников пришли к выводу, что социальная группа: 1) совокупность индивидов, имеющих общие интересы, групповые установки и ориентации; 2) группа характеризуется нормативной регламентацией своей деятельности; 3) означает совместную деятельность ее членов в рамках собственного пространственного континуума непрерывной связи деятельности, явлений и процессов во времени и пространстве (Зборовский Г. Е. Общая социология).

Действие. 1. Деятельность. Руководство к действию. Поступки, поведение. 2. Влияние, воздействие. 3. События, о которых идет речь (Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова).

Дискурс-анализ. Один из способов исследования в современном языкознании, ориентированный на описание реальности речевой деятельности (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).

Инвектива [от лат. *invectivus* — бранный, ругательный] *Книжн.* Резкое выступление против кого-, чего-л.; оскорбительная речь (Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова).

Концепт. Понятие, мысль, представление (там же).

Насильственный. Осуществляемый путём насилия, принуждения (там же).

Ненависть. Чувство сильнейшей вражды, неприязни (там же).

Номинация. *Лингв.* Обозначение чего-л. языковыми средствами, словом; наименование, называние реалии (там же).

Подельник. Тот, кто был под следствием, был осуждён по одному делу с кем-л. другим; соучастник в деле (уголовном, разбойном и т. п.) (там же).

Призыв. Обращение, в краткой форме выражающее политические требования; лозунг (там же).

Сжирать. *Перен.* Истреблять, уничтожать, губить (Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный).

Содержание исследования

Комплексному исследованию подвергся информационный материал, размещенный по ссылке: http://www.youtube.com/channel/UCv5dc2Zi6j5IXQ_NKTZuSLA.



В качестве руководства для определения методики экспертизы представленного на исследование материала были использованы научно-методические работы А.Н. Баранова «Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика» (М.:Флинта, 2011); О.В. Кукушкиной, Ю.А. Сафоновой, Т.Н. Секераж «Теоретические и методологические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму» (М.: РФЦСЭ, 2011). В данных работах содержатся методики жанрового анализа речевого материала, а также выделения трех стадий вербализации мысли в исследуемых материалах: стадии информирования о предмете речи, стадии оценки предмета речи и стадии планирования действий в отношении предмета речи.

Для выявления компонентов семантики текста применен метод дискурс-анализа, посредством которого выявляется языковая (текстовая, речевая) информация – сведения, содержащиеся в высказывании или совокупности высказываний, характеризующие предмет, личность, событие, ситуацию и т.п. Изучалось лексическое значение, стилистическая окраска слов, словосочетаний, высказываний, содержащихся в представленном на исследование материале, анализировались речевые приемы.

Материал, переданный на исследование, является видеозаписью программы «Плохие новости» на канале «Народовластие», о чем в первые секунды эфира сообщил ведущий, который представился как Вячеслав Мальцев.

Вячеслав Мальцев комментирует новостные сообщения мировых СМИ за 18 апреля 2018 года. Ключевые слова и словосочетания дискурса передачи «Плохие новости»: «путинский режим», «медицина в России ужасная», «на фиг никто никому не нужен», «общий бардак», «путинское правосудие», «заставлять терпеть унижение», «Вова козел сидит у власти», «путинская рашка», «этот придурок этот Путин», «мерзкий карлик». Отличительной особенностью дискурса Мальцева является использование инвективы.

Президент РФ является объектом также следующих высказываний:

«Я могу подсказать, какие санкции надо вводить против Путина — чтобы яйца его как в тисках находились».

«Путин готов обманывать».

«Дуров на глазах всего человечества плюнул в мерзкую харю закомплексованному мстительному карлику. Теперь пока Путин жив, Дуров не будет в безопасности. У Павла только один выход — сожрать Вову до того, как Вова сожрет его. И я тут ему полный подельник. И я думаю, что многие другие, те, кто ненавидит Путина, мы все готовы бочку катить в ту самую сторону, чтобы придавить этой бочкой г-на Путина, мерзкого карлика».

Данные инвективные высказывания содержат признаки унижения достоинства В.В.Путина.

В высказывании «Дуров на глазах всего человечества плюнул в мерзкую харю закомплексованному мстительному карлику. Теперь пока Путин жив, Дуров не будет в безопасности. У Павла только один выход — сожрать Вову до того, как Вова сожрет его. И я тут ему полный подельник. И я думаю, что многие другие, те, кто ненавидит Путина, мы все готовы бочку катить в ту самую сторону, чтобы придавить этой бочкой г-на Путина, мерзкого карлика» содержится фразеологизм «катить бочку» - наговаривать на кого-либо, упрекать кого-либо в чём-либо без оснований (Фразеологический словарь русского литературного языка //

https://phraseology.academic.ru/5258/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%8C_%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%BA%D1%83, дата обращения к ссылке — 02.04.2019). Мальцев использует слово «сжирать» в переносном смысле, конструируя семантику насильственных действий: «У Павла только один выход — сожрать [убить] Вову до того, как Вова сожрет [убьет]его. И я тут ему полный подельник». Мальцев трансформирует фразеологизм «катить бочку» в негативную метафору «готовы бочку



катить в ту самую сторону, чтобы придавить этой бочкой г-на Путина, мерзкого карлика». Метафора содержит намек на применение насильственных действий в отношении Президента РФ В.В. Путина. В то же время в данном высказывании нет признаков побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей.

К признакам действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо группе, относятся формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии; перенос различного рода негативных характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую или религиозную группу; приписывание всем представителям этнической или религиозной группы стремления следовать тем древним обычаям, верованиям, традициям, которые негативно оцениваются современной культурой; утверждения о природном превосходстве одной нации, расы, религии и неполноценности или порочности других; приписывание враждебных действий и опасных намерений одной нации, расы, религии по отношению к другим; возложение вины и ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую, расовую, религиозную группу; утверждения об изначальной враждебности определенной нации, расы по отношению к другим; утверждения о полярной противоположности и несовместимости интересов одной этнической или религиозной группы с интересами других; утверждения о наличии тайных планов, заговоров одной национальной или религиозной группы против других; объяснение бедствий и неблагополучия в прошлом, настоящем, будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, расовых, религиозных групп; побуждение к действиям против какой-либо нации, расы, религии; поощрение, оправдание геноцида, депортаций, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, расы, религии; требования вытеснения из различных сфер деятельности лиц определенной национальности, расы, конфессиональной принадлежности; требования ограничить права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, расовому, религиозному признаку; угрозы и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, расы или по признаку религиозной принадлежности (Методические рекомендации «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды»). В исследуемом информационном материале данные признаки не выявлены.

В сфере социальной жизни призыв представляет собой часть общественной коммуникации, так как участниками этого коммуникативного акта являются субъекты, или конкретные лица, осмысляемые как представители различных социумов (Баранов. С. 419). Так, говоря о политике, А.Н. Баранов характеризует призыв как «речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, осмысляемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов, или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации» (Баранов. С. 420).

В исследуемом информационном материале нет концептов, формирующих дискурс, содержащий признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей.



Призыв – это наиболее радикальная и открытая форма словесного воздействия на поведение человека. С лингвистической точки зрения явным прямым призывом является словесная конструкция, содержащая глагол в форме повелительного наклонения (иди, бери, не позволяй и т. п.) или эквивалентных данному наклонению форм. В представленном материале нет побуждения, в том числе в форме призыва, к каким-либо разрушительным действиям.

Выводы

Проведенное исследование позволяет заключить, что в представленном материале содержатся признаки действий, направленных на унижение достоинства Президента РФ В.В. Путина. В то же время в исследуемом материале не содержатся признаки действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды против человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе; не содержатся признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей; нет побуждений (в том числе в форме призыва) к каким-либо разрушительным действиям.

Заключение

Вопрос 1. Содержатся ли в представленном на исследование материале признаки действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе?

Ответ на вопрос 1. В представленном на исследование материале не содержатся признаки действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Вопрос 2. Содержатся ли в представленном материале признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей?

Ответ на вопрос 2. В представленном материале не содержатся признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному и другим признакам, или ее представителей.

Вопрос 3. Содержатся ли в представленном материале побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо разрушительным действиям?

Ответ на вопрос 3. В представленном материале не содержатся побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо разрушительным действиям.

Исследование в объеме 2-х страниц

Директор Центра экспертиз



В.А. Семенов

