

Заключение по результатам исследования

Исследование проведено на основании запроса от 04.08.2016 № 4-ВС-5761/16 за подписью Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдова.

На исследование представлен проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре».

Действующее постановление Пленума ВС РФ «О судебном приговоре» было принято 29 апреля 1996г (в редакции 2013 г) и на сегодняшний день не в полной мере отражает проблемы правоприменительной практики в части постановления судебного приговора. Представленный на заключение проект постановления ВС РФ является весьма своевременным и в целом заслуживает безусловной поддержки. Однако при ознакомлении с текстом документа возник ряд вопросов, и были сформулированы отдельные рекомендации по содержанию некоторых положений проекта постановления.

1. Следует отметить важность положений, изложенных в пункте 2 Проекта:

Приговор независимо от его полного либо на основании части 7 статьи 241 УПК РФ частичного оглашения должен содержать вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части. Его изложение должно быть логически последовательным в ясных и понятных выражениях с соблюдением правил общей и юридической грамотности. Недопустимо употребление в приговоре неточных формулировок, использование не принятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела. Следует избегать не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т.п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних. Использование в приговоре формулировок, неприемлемых для официальных документов, может послужить основанием к его отмене.

Вместе с тем, представляется важным указать в данном пункте на недопустимость описания в приговоре фабулы дела предложениями, которые занимают от 0,5, 1 или более страниц текста приговора. Именно подобное описание, достаточно распространенное на практике, делает приговор не ясным и не понятным.

Исходя из этого, предлагаем изложить третье предложение пункта 2 Проекта следующим образом:

Недопустимо в приговоре описывать фабулу дела предложениями, занимающими половину и более одной страницы приговора, употреблять в нем неточные формулировки, использовать не принятые сокращения и слова, неприемлемые в официальных документах, а также загромождать приговор описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела.

2. Принципиальной поддержки заслуживает также пункт 5 Проекта:

При постановлении приговора по итогам судебного разбирательства, проведенного в общем порядке, должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам, доказательства, уличающие и оправдывающие подсудимого. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре доказательства, на которых основаны его выводы, и мотивы, по которым судом отвергнуты другие доказательства (пункты 3,4 статьи 305, пункт 2 статьи 307 УПК РФ).

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Вместе с тем, если несколько подсудимых обвиняются в совершении одного и того же преступления, не следует многократно приводить в приговоре анализ одних и тех же доказательств.

Тем не менее, представляется, что положения первого абзаца данного пункта необходимо усилить, акцентировав внимание на необходимости приведения судом в приговоре конкретных аргументов, опровергающих конкретные доводы сторон (в случае несогласия с ними), касающиеся соблюдения либо нарушения прав и свобод человека и гражданина, существенных нарушений закона и недопустимости доказательств.

В данной связи первый абзац рассматриваемого пункта следует дополнить следующими предложениями:

Несогласие суда с доводами сторон, касающимися соблюдения прав и свобод человека и гражданина, существенных нарушений закона и недопустимости доказательств, должно быть мотивировано в приговоре путем приведения конкретных аргументов. Недопустимо использовать для опровержения доводов сторон общие оценочные суждения.

Положения третьего абзаца обсуждаемого пункта также нуждаются в определенных коррективах. На наш взгляд, следовало бы исключить из практики не только многократное приведение в приговоре одних и тех же доказательств, но и многократного повторения одной и той же фабулы обвинения в отношении соучастников. Исходить при этом нужно из того, что обвинение каждого подсудимого (по делу, где несколько лиц обвиняются в

совершении одного и того же преступления) должно быть не только персонифицировано, но и конкретизировано и индивидуализировано.

Предлагаем изложить третий абзац пункта 5 Проекта следующим образом:

Если несколько подсудимых обвиняются в совершении одного и того же преступления, то обвинение в отношении каждого из них должно быть конкретизировано и индивидуализировано в приговоре, то есть дано описание каждого обстоятельства, подлежащего доказыванию, и каждого признака преступления, вменяемого подсудимому (п. 1-4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ), а также в максимально сжатой форме охарактеризовано каждое конкретное деяние (эпизод), совершенное им (п. 1 ч. 1, ч. 2, 3 ст. 299, п. 1, 2 ст. 307 УПК РФ). При этом не следует многократно приводить в приговоре анализ одних и тех же доказательств.

Обвинение одного лица должно отличаться от обвинения другого лица, быть индивидуально неповторимым и в этом смысле указывать на конкретные действия, совершенные данным лицом, его роль и степень участия в преступлении.

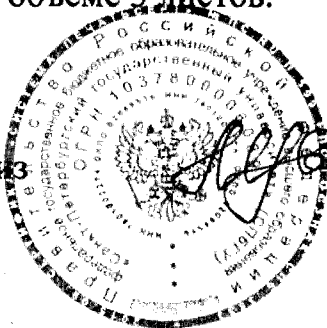
3. Представляется, что п. 8 проекта следует дополнить положением о том, что в случае ненадлежащего закрепления результатов ОРД восполнять информацию, полученную в ходе и в результате такой деятельности по уголовному делу недопустимо путем допроса лиц, осуществлявших оперативно-розыскную деятельность, и тем более ссылаться в приговоре на информацию, полученную в ходе таких допросов.

4. Пункт 10 абзац 2 дополнить положением, в соответствии с которым среди лиц, которые могут быть допрошены по факту применения незаконных методов ведения расследования, может быть и адвокат, который оказывал юридическую помощь на досудебных стадиях, кроме случаев, когда это касается возможности разглашения адвокатской тайны. Допрос указанного лица возможен при наличии ходатайства подсудимого либо при его согласии.

В целом содержание постановления Пленума ВС РФ является весьма актуальным, разработка новой редакции документа и принятие указанного постановления весьма своевременным в свете внесенных в УПК РФ изменений.

Исследование в объеме 3 листов.

Директор
Центра экспертиз



Л.А. Цветкова

В документе прошито, пронумеровано 3 (три) листа.

Директор Центра экспертиз Цветкова Л.А.

Дата _____ 2016

