

Заключение по проекту Методики расчета целевого показателя «Доля детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях от общего числа детей»

Анализ представленного письмом Статс-секретаря – заместителя Министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлева от 23.09.2013 №138-01-39/06-ГИ проекта Методики расчета целевого показателя «Доля детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях от общего числа детей» (далее – Методика) позволяет высказать следующие предложения по корректировке данного проекта.

1. Формулировка абзаца третьего раздела 1 Методики: «В число детей, участвующих в творческих мероприятиях, входят: обучающиеся по образовательным программам начального образования ...» представляется ошибочной и в зависимости от толкования приводящей либо к необоснованному и значительному завышению соответствующего показателя, либо к настолько же необоснованному его завышению. Этот вывод основан на следующем.

Во-первых, в соответствии с буквальным пониманием такой формулировки, все дети, обучающиеся по каким-либо образовательным программам а priori относятся к числу участвующих в творческих мероприятиях, что, очевидно, не соответствует действительности, однако резко увеличит показатель участия детей в творческих мероприятиях.

Во-вторых, если предположить, что на самом деле имелся в виду запрет рассматривать применительно к задачам, реализуемым в рамках Методики, в качестве участвующих в творческих мероприятиях тех детей, которые не обучаются по каким-либо образовательным программам, то это необоснованно приводит к занижению показателя участия. В этом случае при расчете целевого показателя в соответствии с формулой, представленной в разделе 2 Методики (в отношении отчетности, представляемой органами управления образованием или культурой субъектов Российской Федерации), в числителе дроби будут учитываться только дети, обучающиеся по тем или иным образовательным программам, в то время как в знаменателе – все дети до 17 лет включительно, проживающие на территории субъекта (в т.ч. дети дошкольного возраста, а также дети, прекратившие обучение в соответствии с законодательством, либо в нарушение его требований). Таким образом, возможность достижения 100% показателя участия Методикой заранее исключена. Учет только обучающихся можно было бы посчитать приемлемым для тех случаев, когда отчетность представляется образовательной организацией, однако при таком подходе необходимо сделать оговорку, что учитываются не все обучающиеся, а только обучающиеся в конкретных образовательных организациях (представляющих отчетность).

В-третьих, на практике отличить детей, проживающих на территории определенного субъекта Российской Федерации, от детей, проживающих за пределами указанного субъекта, не представляется возможным. В результате популярные места отдыха, куда дети массово приезжают на период каникул, (Москва, Санкт-Петербург и др.), оказываются в заведомо выигрышном положении, поскольку их показатели будут завышаться за счет приезжих. И даже в тех случаях, когда участие в творческом мероприятии является организованным (то есть можно контролировать место жительства участников), Методика не предусматривает исключение тех, кто проживает в других регионах, из общего числа участников. По-видимому, добиться абсолютной достоверности в этом вопросе не представляется возможным, однако закладывать такую ошибку в Методику изначально также нельзя.

Для устранения этих замечаний предлагается изложить абзац третий Раздела 1 Методики в следующей редакции:

«При определении числа детей, участвующих в творческих мероприятиях, отчетность по которым представляется органами управления образованием или культурой субъектов Российской Федерации, учитываются все лица, не достигшие на момент проведения мероприятия 18-летнего возраста и постоянно проживающие на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. При определении числа детей, участвующих в творческих мероприятиях, отчетность по которым представляется образовательными организациями, учитываются все лица, не достигшие на момент проведения мероприятия 18-летнего возраста и обучающиеся в соответствующей образовательной организации.»

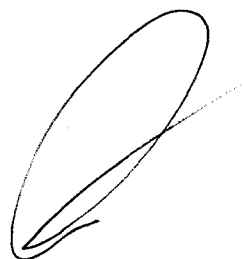
2. Представляется необходимым уточнить какие именно «олимпиады» (абзац второй пункта 5 абзаца четвертого раздела 1 Методики) считаются «творческими мероприятиями». Если это предметные олимпиады, то, по каким предметам или областям знаний. Данное уточнение будет способствовать объективности и единообразию предоставляемой информации в отчетах (иначе получаемые цифры не будут приемлемы по критерию сравнимости и относимости).

3. В целях реализации последнего абзаца раздела 1 Методики, считаем целесообразным, вслед за Методикой опубликовать открытый список творческих мероприятий и целевых программ, организация участия детей в которых рекомендуется для образовательных учреждений, а также разработать и утвердить методическое пособие или рекомендации для образовательных учреждений по увеличению доли детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях.

4. Методика в представленном виде (когда отчетность локализуется либо по субъектам Российской Федерации, либо по образовательным организациям) приведет к искусственному занижению показателей участия за счет общероссийских, межрегиональных и межвузовских творческих мероприятий, поскольку дети, проживающие в других субъектах Российской

Федерации или обучающиеся в других высших учебных заведениях не будут вообще учитываться при определении участия. Для устранения этого недостатка предлагается при сборе отчетности отдельно учитывать региональные (а также местные и внутривузовские) мероприятия и международные (а также общероссийские, межрегиональные и межвузовские). Есть разные способы компенсировать этот недостаток: во-первых, можно увеличивать число «организаторов» мероприятий в соответствии с тем, дети каких регионов (вузов) участвуют в мероприятии (тогда каждый будет отчитываться за «своих» и никто не будет потерян); во-вторых, можно вменить в обязанность любого организатора при направлении отчетности указывать отдельно по каждому региону (вузу) число участвующих детей. Первый подход сложен в организационном плане, второй – будет плохо работать на практике, поскольку организатор никак не заинтересован в том, чтобы учитывать «чужих» детей.

Руководитель Центра
экспертиз СПбГУ



А.В. Гоголевский