

## **Заключение по проекту Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по программам ассистентуры-стажировки (включая порядок приема на обучение по программам ассистентуры-стажировки)**

Анализ опубликованного 08.07.2013 на Едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/project/4344.html>) проекта Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по программам ассистентуры-стажировки (включая порядок приема на обучение по программам ассистентуры-стажировки) (далее – Порядок), являющегося приложением к Приказу Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по программам ассистентуры-стажировки (включая порядок приема на обучение по программам ассистентуры-стажировки)», позволяет высказать следующие предложения по его корректировке.

В Порядке не учтено право ряда образовательных организаций высшего образования (в том числе Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета), закрепленное пунктом 10 статьи 11 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании): «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, образовательные организации высшего образования, в отношении которых установлена категория "федеральный университет" или "национальный исследовательский университет", а также федеральные государственные образовательные организации высшего образования, перечень которых утверждается указом Президента Российской Федерации, вправе разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования. Требования к условиям реализации и результатам освоения образовательных программ высшего образования, включенные в такие образовательные стандарты, не могут быть ниже соответствующих требований федеральных государственных образовательных стандартов» В этой связи требуется внести соответствующие изменения в пункты 5, 9, 12, 15, 19, 21, 78 Порядка.

Согласно пункту 9 Порядка «Подготовка ассистента-стажера осуществляется по индивидуальному учебному плану, разработанному руководителем ассистента-стажера на основе программы ассистентуры-стажировки и федеральных государственных образовательных стандартов. Индивидуальный учебный план ассистента-стажера обсуждается на заседании соответствующей творческо-исполнительской кафедры (далее – кафедры) и по представлению кафедры утверждается ученым советом образовательной организации. Контроль за выполнением ассистентом-стажером индивидуального учебного плана осуществляют руководитель ассистента-стажера и заведующий кафедрой.» Вместе с тем, включение в Порядок указанных норм, относящихся не к порядку обучения по соответствующим образовательным программам, а к порядку составления и утверждения образовательных программ (и их элементов) приводит к незаконному ограничению самостоятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в этом вопросе, поскольку нарушает норму части 5 статьи 12 Закона об образовании, согласно которой «образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если настоящим Федеральным законом не установлено иное» (при этом, согласно пункту 9 статьи 2 Закона об

образовании, «учебный план», включая индивидуальный учебный план, является одним из элементов «образовательной программы»). Эта же норма повторяется также и в пункте 6 части 3 статьи 28 Закона об образовании и нашла свое отражение в пункте 13 Порядка.

Более того, рассматриваемые нормы Порядка нарушают также и право образовательной организации самостоятельно решать вопросы управления своей деятельностью в части определения полномочий и компетенции органов управления и должностных лиц (ч. 5 ст. 26 Закона об образовании), поскольку определяют компетенцию таких органов, как «заседание кафедры» и «ученый совет». Также нормами пункта 9 Порядка нарушается право образовательной организации как работодателя определять трудовые обязанности своих работников (руководителя ассистента-стажера и заведующего кафедрой), которое установлено пунктом 5 части 3 статьи 28 Закона об образовании и статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации. Не говоря уже о том, что в пункте 25 Порядка в числе «контролеров» ассистента-стажера назван уже только его руководитель.

На основании вышесказанного предлагается изложить пункт 9 Порядка в следующей редакции:

«9. Подготовка ассистента-стажера осуществляется по индивидуальному учебному плану, разработанному на основе программы ассистентуры-стажировки.»

Формулировка второго предложения пункта 10 предполагает, по-видимому, возможность поэтапного внесения изменений в индивидуальный учебный план в зависимости от меры готовности или неготовности квалификационной работы ассистента-стажера. Однако это вступает в противоречие с законодательно закрепленным требованием об обязательности учебного плана для обучающегося (в том числе и в части сроков его выполнения). Для устранения этого противоречия предлагается слова «с учетом особенностей уровня готовности квалификационной работы по соответствующей творческо-исполнительской специальности обучающегося» исключить.

Пункт 11 Порядка предлагается дополнить после слова «культуры» словом «искусства».

В пункте 17 Порядка, а также в иных пунктах, предусмотрено, что «Ассистент-стажер на основании приказа руководителя образовательной организации закрепляется за соответствующей кафедрой образовательной организации. Руководитель ассистента-стажера утверждается распорядительным актом руководителя образовательной организации из числа преподавателей, имеющих почетное звание Российской Федерации и ученое звание профессора (занимающих должность профессора)». Представляется целесообразным указать более общую формулировку: «руководителя образовательной организации или уполномоченного им должностного лица» как в целях оптимизации документооборота в высших учебных заведениях, так и для обеспечения возможности делегирования полномочий руководителем образовательной организации в таких крупных учебных заведениях как Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет и других. Кроме того, предлагаемая формулировка обеспечивает автономию образовательных организаций в вопросах организации структуры управления, гарантированную статьей 26 Закона об образовании.

Согласно абзацу первому пункта 17 Порядка, ассистент-стажер «закрепляется за соответствующей кафедрой образовательной организации». Термин «закрепляется» не имеет какого-либо однозначного правового содержания, а потому не может применяться в юридическом документе. Кроме того, остается неясным, как соотносится «закрепление» за всем коллективом какой-либо кафедры и «утверждение» конкретного руководителя ассистента-стажера. Особенно противоречиво данная формулировка выглядит, если учесть, что в пункте 18 Порядка говорится уже о «прикреплении»

ассистентов-стажеров к конкретному руководителю. А поскольку и пункт 24 Порядка, утверждающий, что обучение ассистента-стажера осуществляется «на базе соответствующей кафедры», противоречит гражданскому законодательству (о чем будет сказано далее), и остальные, упоминающие «кафедру», крайне противоречивы, предлагается исключить абзац первый из пункта 17 Порядка.

Согласно пункту 18 Порядка «количество ассистентов-стажеров, прикрепляемых к одному руководителю, определяется с его согласия руководителем образовательной организации». Однако, следует отметить, что распределение педагогических поручений является прерогативой работодателя и не согласовывается с работником. Иное противоречит нормам трудового законодательства (см. ст. 22 Трудового кодекса РФ). Предлагается из пункта 18 слова «с его согласия» исключить.

В пункте 24 Порядка предлагается слова «по представлению соответствующих кафедр» заменить словами «по представлению уполномоченного руководителем образовательной организации должностного лица».

В пункте 26 Порядка используется понятие «организация, осуществляющая деятельность по образовательной программе соответствующего профиля». При этом имеется неопределенность в том, какая именно «деятельность по образовательной программе» имеется в виду. Представляется, что речь идет не о «деятельности по образовательной программе соответствующего профиля» (то есть об образовательной деятельности), а о «профессиональной (хозяйственной) деятельности, соответствующей профилю образовательной программы». Для устранения этой неопределенности предлагается произвести необходимую замену.

Пункт 28 Порядка должен быть исключен, так как противоречит части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации и статье 3 Трудового кодекса Российской Федерации: право на труд не может быть ограничено в зависимости от успешности «выполнения индивидуального учебного плана». Более того, этот вопрос находится за пределами регулирования законодательства об образовании (включая и подзаконные нормативные акты).

Пунктом 30 Проекта порядка предусматривается возможность продления срока обучения на время отпуска по беременности и родам, а также на период болезни продолжительностью свыше месяца при наличии соответствующего медицинского заключения. Во-первых, в данном случае представляется необходимым внести уточнения относительно того, что речь идет только о болезни самого ассистента-стажера, в целях предотвращения различного толкования положений Порядка. Во-вторых, возникает вопрос о том, почему срок обучения не продлевается на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет? Данный отпуск образовательная организация обязана предоставлять обучающемуся в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 34 Закона об образовании, но при этом изменить срок получения образования не вправе. Представляется, что перечень оснований для продления срока получения образования следует соответствующим образом дополнить. В том числе, нетрудоспособность, то есть неспособность обучающегося осваивать образовательную программу может наступить при необходимости ухода за больным родственником или иным членом семьи, что также не учитывается в тексте Порядка. В-третьих, в соответствии с существующим в настоящее время порядком (равно как и в соответствии с проектом нового приказа Минобрнауки России по этому вопросу) академический отпуск предоставляется обучающимся в том числе в связи с болезнью. Таким образом, полагаем, что выделять в качестве самостоятельного основания для продления срока получения образования «период болезни продолжительностью свыше месяца» нет необходимости и данные слова из пункта 30 Порядка следует исключить. Тем более, что выбор срока «свыше месяца» ничем объективно не оправдан и может быть расценен судом как необоснованная дискриминация обучающихся.

Согласно части 4 статьи 34 Закона об образовании «привлечение обучающихся без их согласия и несовершеннолетних обучающихся без согласия их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается». В связи с этим следует исключить из пункта 32 Порядка абзац четвертый, согласно которому ассистенты-стажеры обязаны «участвовать в работе соответствующей кафедры по заданиям руководителя или заведующего соответствующей кафедрой». Кроме того, следует учитывать, что, во-первых, согласно статье 20 Трудового кодекса Российской Федерации «работать» может только физическое лицо, поэтому словосочетание «работа кафедры» само по себе противоречит законодательству. Во-вторых, на сколько нам известно, ни в одном российском вузе руководитель кафедры /заведующий кафедрой/ не наделен правом приема на работу.

Пункт 34 Порядка, согласно которому «Ученые советы образовательных организаций осуществляют регулярный контроль за реализацией программ ассистентуры-стажировки, систематически заслушивают отчеты руководителей обучающихся» подлежит исключению, поскольку нарушает часть 5 статьи 26 Закона об образовании (компетенция органов управления образовательной организацией устанавливается ее уставом), не говоря уже о том, что в отличие от руководителя образовательной организации ученый совет не может применить никаких мер дисциплинарного воздействия к руководителям обучающихся даже в случае выявления нарушений.

В пункте 37 Порядка закрепляется система оценивания экзаменов на оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно», зачетов – «зачтено», «не зачтено». Вместе с тем в международной и современной российской практике порой используются более дробные системы оценивания (например, 100-балльная), которые позволяют более адекватно оценить успехи обучающегося в освоении образовательной программы (например, это нашло отражение в Уставе Санкт-Петербургского государственного университета, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2010 №1241). Представляется необходимым сделать соответствующую оговорку о возможности применения иных систем оценивания в пункте 37 Порядка. Аналогичное замечание относится и к пункту 82 Порядка.

В пункте 38 Порядка используется термин «текущая сессия», который необходимо заменить на термин «период промежуточной аттестации» в соответствии с требованиями статьи 58 Закона об образовании.

Как уже указывалось ранее «кафедра», не являясь субъектом трудовых правоотношений, не может направлять никаких «представлений» и тем более таких, которые ограничивают право руководителя образовательной организации самостоятельно принимать решения, находящиеся в его исключительной компетенции.

На основании изложенного предлагается:

– исключить из пункта 41 Порядка слова «и представления соответствующей кафедры»; – исключить из пункта 42 Порядка слова «, на основании представления соответствующей кафедры принимающей образовательной организации».

Согласно пункту 56 Порядка «Приемная комиссия обязана осуществлять контроль за достоверностью сведений, представляемых поступающими. С целью подтверждения достоверности указанных сведений приемная комиссия вправе обращаться в соответствующие государственные информационные системы, государственные (муниципальные) органы и организации.» К этим нормам имеются следующие замечания. Во-первых, «приемная комиссия», не являясь субъектом отношений, не может никуда «обращаться», обращаются конкретные должностные лица. Во-вторых, формулировка второго предложения пункта 56 лишает права на обращение в негосударственные (и немунципальные) организации, хотя такая

необходимость подчас может возникнуть (например, при проверке медицинских документов). Для устранения этих замечаний предлагается изложить пункт 56 Порядка в следующей редакции:

«56. Образовательная организация обязана осуществлять контроль за достоверностью сведений, представляемых поступающими. С целью подтверждения достоверности указанных сведений уполномоченные должностные лица образовательной организации вправе обращаться в соответствующие государственные информационные системы, государственные (муниципальные) органы и в соответствующие организации.»

Аналогичное вышеуказанному замечание можно высказать к формулировке пункта 61 Порядка, согласно которому «приемная комиссия образовательной организации обеспечивает функционирование специальных телефонных линий и раздела официального сайта для ответов на обращения, связанные с приемом граждан для обучения по программам ассистентуры-стажировки». С очевидно, что «приемная комиссия» не может ничего обеспечить, поскольку не обладает собственными ресурсами, необходимыми для выполнения этой обязанности. Следует заменить слова «приемная комиссия образовательной организации» словами «образовательная организация» (как это сделано, например, в пункте 60 Порядка).

Пункт 62 Порядка не соответствует пункту 60 Порядка, поскольку вместо «официального сайта и информационного стенда образовательной организации» говорит об «официальном сайте и информационном стенде приемной комиссии», которая не имеет никакого собственного имущества, в том числе и стендов. Предлагается слова «приемной комиссии» заменить словами «образовательной организации».

Аналогичное замечание и к формулировкам пунктов 63, 101 и 105 Порядка.

Согласно Пункту 80 Порядка устанавливается единственная форма проведения вступительных испытаний при приеме на программы ассистентуры-стажировки – по билетам. Представляется целесообразным уточнить, что вступительные испытания проводятся в соответствии с программой вступительных испытаний в устной, устно-письменной или письменной форме по решению образовательной организации.

Учитывая, что согласно пункту 52 Порядка «прием на обучение по программам ассистентуры-стажировки проводится ежегодно в сроки, устанавливаемые образовательными организациями самостоятельно, но не ранее июня текущего года», сроки приема в различных образовательных организациях могут различаться (в том числе они могут различаться год от года в одной образовательной организации или в зависимости от образовательной программы). Поэтому пункт 90 Порядка, согласно которому «повторное прохождение вступительных испытаний допускается не ранее чем через год на общих основаниях» является крайне неопределенным и необоснованным. Даже в следующем учебном году в той же самой образовательной организации прием для обучения на той же самой образовательной программе может быть назначен на такую дату, что от прошлогодних вступительных испытаний, до новых пройдет менее года, что лишит абитуриента права подавать документы для поступления в этом году, если он не сумел поступить в прошлом. Предлагается пункт 90 Порядка исключить.

Для уточнения оснований подачи апелляции предлагается в пункте 93 Порядка слова «и (или) несогласии с его (их) результатами» исключить, поскольку иначе апелляция может подаваться по любым причинам.

Необходимо отредактировать также и пункт 94 Порядка, чтобы в ходе рассмотрения апелляции проверялась не только «правильность оценки результатов сдачи вступительного испытания», а все процедурные нарушения, которые могли иметь место при проведении вступительного испытания. Поскольку предмет апелляции уже

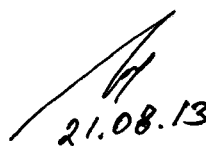
определен в пункте 93, предлагается второе предложение из пункта 94 исключить (иначе возникает противоречие).

Учитывая, что апелляция подается не на оценку, а на процедуру проведения вступительного испытания, для того, чтобы повысить обоснованность апелляций предлагается в пункте 95 Порядка слова «после объявления оценки по вступительному испытанию» заменить словами «после проведения вступительного испытания».

По этой же причине и решение апелляционной комиссии не может касаться вопроса проставления конкретной оценки, а должно только подтверждать (или отрицать) факт допущенных нарушений процедуры, после чего вступительное испытание проводится повторно. На основании изложенного в пункте 98 Порядка слова «об оценке по вступительному испытанию (как в случае ее повышения, так и понижения или оставления без изменения)» следует заменить словами «о наличии или об отсутствии факта нарушения процедуры и о проведении или не проведении вступительного испытания повторно».

Представляется важным увеличить срок для рассмотрения апелляций, закрепленный пунктом 95 Порядка (следующий рабочий день после подачи апелляции поступающим), учитывая необходимость формирования апелляционной комиссии не из членов экзаменационной комиссии, а также учитывая рекомендацию о включении в состав независимых экспертов, не являющихся работниками образовательной организации.

И.о. Руководителя Центра  
экспертиз СПбГУ



21.08.13

И.А.Горлинский

**Исходящий****КОНТРОЛЬ****Проректор по научной работе**

РК N: 09/1-01-750 от 10.07.2013

Группа: Исх служебные записки и поручения Ректора

Подписал: Кропачев Николай Михайлович - Ректор

Краткое содержание: Ассистентура-стажировка.

**СВЯЗКИ (2)**

Исполнено 01/2-14-904 от 15.07.2013 01/2 Исх докладные и служебные записки проректора

Во исполнение 15-1101 от 22/07/2013 15 Исх докладные и служебные записки пр-ра по учебной работе

**Поручения (10)**

Автор/№ пункта/Дата	Содержание
Кропачев Николай Михайлович - Ректор 10.07.2013	1/. Соловьеву - подготовить заключение .
Кропачев Николай Михайлович - Ректор 10.07.2013	2/. Лавриковой М.Ю. , Уралову И.Г., Богданову С.И., Григорьеву И.М.- оказать помощь
Лаврикова Марина Юрьевна - Проректор по учебной работе 10.07.2013	Подготовить заключение
Богданов Сергей Игоревич - Проректор по обеспечению реализации образовательных программ и осуществления научной деятельности по направлениям востоковедение, африканистика, искусства и филология 10.07.2013	Срочно! И.Г.Уралову, К.Г.Поздняковой, А.А.Панову,О.С.Соловьевой - прошу ознакомиться с проектом документов и в случае необходимости предложить корректировку. О результатах прошу доложить.
Кропачев Николай Михайлович - Ректор 19.08.2013	1/. Гоголевскому - внести изменения и дополнения и можно направлять
Кропачев Николай Михайлович - Ректор 19.08.2013	2/. Соловьеву - для использования в работе
Кропачев Николай Михайлович - Ректор 19.08.2013	3/. Дементьеву , Горлинскому , Молитвину - учесть при подготовке к ПС и встрече с ДАМ

---

Горлинский Игорь Алексеевич - Первый проректор по учебной и научной работе  
20.08.2013  
Для информации

---

Кропачев Николай Михайлович - Ректор  
19.08.2013  
4/. Черновой - учесть при подготовке бюджета ( обоснования ... )

---

Кропачев Николай Михайлович - Ректор  
19.08.2013  
5/. Заварзину - для использования в работе п.п. 6,9,13,14 ( << про статус кафедры ... >> )

---

**ЖУРНАЛ ПЕРЕДАЧИ ДОКУМЕНТА (5)**

10.07.2013 10:49 Кропачев Николай Михайлович - Ректор (ориг.1)

10.07.2013 10:49 Дементьев Илья Александрович - Проректор-руководитель Аппарата ректора (коп.)

10.07.2013 10:49 Шавлова Ольга Михайловна - Заместитель проректора по общим вопросам (коп.)

10.07.2013 10:49 Гнетов Александр Валентинович - Начальник организационного управления (коп.)

10.07.2013 10:49 Соловьев Александр Александрович - Первый заместитель по правовым вопросам проректора-руководителя Аппарата ректора (коп.)