

Заключение по проекту изменений, предлагаемых к внесению в Регламент Общественного совета при Министерстве внутренних дел Российской Федерации

Анализ представленного проекта изменений, предлагаемых к внесению в Регламент Общественного совета при Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденный председателем Общественного совета при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 20.01.2012, согласованный Министром внутренних дел Российской Федерации 02.02.2012 (далее – «Регламент», «изменения в Регламент»), позволяет высказать следующие предложения по его корректировке.

1. Изменения, которые предлагается внести в Регламент Общественного совета при Министерстве внутренних дел Российской Федерации (далее – «Общественный совет»), можно условно разделить на две группы: 1) усиление ответственности члена Общественного совета и 2) создание нового органа Общественного совета – Президиума.

2. В рамках первой группы изменений расширен перечень обязанностей членов Общественного совета и установлено новое основание прекращения их полномочий.

Если установление обязанностей присутствовать на приемах, проводимых должностными лицами МВД России (пункт 2.4.2 статьи 7), и посещать помещения органов внутренних дел (пункт 2.4.1 статьи 7) в установленном МВД России порядке, представлять отчеты руководителю комиссии (пункт 2.7 статьи 7) и принимать участие в мероприятиях Общественного совета (пункт 2.6 статьи 7) не обнаруживают противоречий действующим правовым нормам, то с закреплением обязанности проводить личный приём граждан членами Общественного совета (пункт 2.5 статьи 7), как представляется, ситуация обстоит иначе.

Согласно пункт 1 Положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации (далее – Положение), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 28.07.2011 № 1027, Общественный совет является совещательным и, как следует из иных пунктов Положения, коллегиальным органом. Из сопоставления пунктов 5 и 17 Положения следует, что необходимо различать права Общественного совета как коллегиального органа и права его членов. Среди прав члена упоминается (подпункт «б») право «знакомиться с обращениями граждан о нарушении их прав, свобод и законных интересов сотруд-

никами органов внутренних дел, а также с результатами рассмотрения таких обращений». Обращает на себя внимание формулировка «знакомиться с обращениями», которую можно понимать как: «член Общественного совета знакомится, изучает обращение и формирует свою личную позицию, а окончательное решение вопроса производится Общественным советом как коллегиальным органом и (или) формируемыми им рабочими органами». Соответственно, прием обращений граждан осуществляется Общественным советом, призванным обеспечивать согласование общественно значимых интересов граждан и органов внутренних дел, а непосредственно работу с обращениями проводят члены Общественного совета. Предлагаемые «личные» приемы граждан членами Общественного совета, как представляется, несут скрытую угрозу: действия и решения конкретного члена Общественного совета будут восприниматься как действия и решения Общественного совета в целом. Например, в ходе такого «личного» приема член Общественного совета решит, что жалоба гражданина не подлежит рассмотрению Общественным советом, и откажет ему в приеме такой жалобы. Ответственность за подобное решение фактически будет лежать на Общественном совете.

Руководствуясь изложенным, предлагается отказаться от внесения пункта 2.5 с формулировкой «личный прием», поскольку, по смыслу Положения, нет личного приема члена Общественного совета, а есть и осуществляется прием членами Общественного совета граждан от имени Общественного совета и в установленной им форме.

3. К условной первой группе изменений можно отнести и введение такого основания прекращения полномочий члена Общественного совета как «неоднократное нарушение положений пункта 2 статьи 7 Регламента» и соответствующие корректировки остальных пунктов Регламента. Введение нового основания прекращения полномочий не вызывает сомнений, однако представляется необоснованным исключение слов «Кодекса этики» в пункте 4 статьи 32. Если принять правку в предлагаемом виде, то следует определить в иных статьях (пунктах) Регламента, в каком порядке подлежит рассмотрению вопрос о нарушении членом Общественного совета Кодекса этики.

Предлагается согласиться с дополнением названного пункта и отказаться от исключения из него слов «Кодекса этики».

4. Статью 27 Регламента предлагается дополнить пунктом 11, закрепляющим обязанность председателя комиссии представлять секретарю Общественного совета информационные материалы по вопросам деятельности комиссии. Названное дополнение порождает следующие

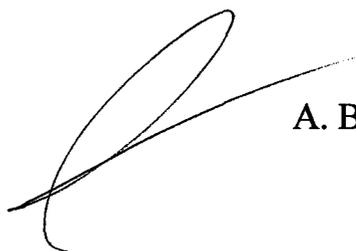
вопросы: 1) об ответственности председателя комиссии за несвоевременное представление материалов и (или) их непредставление; 2) о полномочиях секретаря Общественного совета в этой части: что он делает (должен делать) в случае непредставления соответствующих материалов, например, вправе ли он направить письменное требование председателю комиссии, или он должен доложить об отсутствии материалов председателю Общественного совета?

Предлагается продумать связь новеллы статьи 27 Регламента с полномочиями секретаря Общественного совета (статья 22 Регламента).

5. Вторая группа изменений связана с внедрением нового рабочего органа – Президиума. Хочется обратить внимание на попытку, как представляется, смещения в статье 24 изменений в Регламент очной и заочных форм работы Президиума. Как следует из пункта 1 статьи 24 изменений в Регламент, Президиум призван осуществлять свою деятельность между заседаниями Общественного совета, то есть выступать своего рода «постоянно действующим исполнительным органом». Соответственно, заочные формы работы данного органа не должны становиться в одном ряду с очными формами работы, последние должны быть первостепенными, иное бы означало искажение и выхолащивание смысла внедрения Президиума. Тем более странной представляется возможность «частично-заочной» формы работы, описанной в пункте 4 статьи 24 проекта Регламента: член Президиума может отсутствовать, но его голос может быть учтен. Логично возникает вопрос о том, каким образом в описанном случае подсчитывается кворум.

Предлагается отказаться от очных форм работы Президиума Общественного совета, исключив соответствующий пункт изменений в Регламент, а также скорректировать право заочного голоса член Президиума, оставив за ним возможность выразить в письменной форме свое мнение по вопросам повестки дня заседания Президиума без правового статуса голоса.

Руководитель Центра
экспертиз СПбГУ



А. В. Гоголевский