

**Заключение по проекту приказа «Об установлении продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) и утверждении Порядка определения учебной нагрузки, оговариваемой в трудовом договоре, и оснований ее изменения, случаев установления верхнего предела учебной нагрузки педагогических работников»**

Анализ опубликованного 09.10.2013 на Едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/project/8098.html>) проекта приказа Министерства образования и науки Российской Федерации «Об установлении продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) и утверждении Порядка определения учебной нагрузки, оговариваемой в трудовом договоре, и оснований ее изменения, случаев установления верхнего предела учебной нагрузки педагогических работников» (далее – Приказ), позволяет высказать следующие предложения по его корректировке.

1. Согласно абзацу второму Примечания 4 Приложения 1 к Приказу «другая часть педагогической работы, требующая затрат рабочего времени, но не конкретизированная по количеству часов, регулируется планами и графиками работ, в т.ч. личными планами педагогического работника и может быть связана с подготовкой к учебным занятиям, с участием в деятельности педагогического совета и иных коллегиальных органов организации, осуществляющей образовательную деятельность, с выполнением иных обязанностей, предусмотренных трудовым договором». Поскольку понятие «личные планы педагогического работника» не имеет однозначно определенного содержания и может истолковываться как «самостоятельно выработанные работником без согласования с работодателем планы работ», что приведет к ущемлению установленных статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации прав работодателя. Для предупреждения разногласий предлагается заменить слово «личные» словом «индивидуальные».

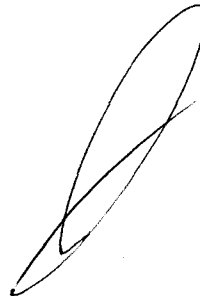
2. Согласно пункту 1.5 Приложения 2 к Приказу «учебная нагрузка устанавливается и изменяется по согласованию с выборным органом первичной профсоюзной организации». Данная формулировка противоречит нормам трудового законодательства и, в частности, части второй статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации: «в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, коллективным договором, соглашениями, работодатель при принятии локальных нормативных актов учитывает мнение представительного органа работников (при наличии такого представительного органа)». Аналогичная норма

содержится и в части 3 статьи 30 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании).

Вместе с тем, установление и изменение учебной нагрузки для конкретного преподавателя в подавляющем числе случаев осуществляется не посредством принятия локального нормативного акта, а посредством принятия локальных актов, не имеющих нормативного характера. Согласно части 6 статьи 47 Закона об образовании «конкретные трудовые (должностные) обязанности педагогических работников определяются трудовыми договорами (служебными контрактами) и должностными инструкциями». При этом трудовое законодательство не содержит требований об учете мнения представительных органов работников при определении условий трудового договора с конкретным работником.

На основании изложенного предлагается исключить пункт 1.5 из Приложения 2 к Приказу, поскольку в том случае, когда на установление или изменение учебной нагрузки влияет какой-либо нормативный акт образовательной организации, будет действовать норма части 3 статьи 30 Закона об образовании, а участие профсоюза в определении индивидуальной учебной нагрузки конкретного работника (даже в форме «учета мнения», не говоря уже о «согласовании») законодательством не предусмотрено.

Руководитель Центра  
экспертиз СПбГУ



А.В. Гоголевский