

Заключение по проекту Положения о порядке присвоения ученых званий

Анализ опубликованного 30.08.2013 на Едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/project/6296.html>) проекта Положения о порядке присвоения ученых званий (далее – Положение), являющегося приложением к Постановлению Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке присвоения ученых званий», позволяет высказать следующие предложения по его корректировке.

В первую очередь необходимо отметить, что в современных условиях, с учетом господствующих международных тенденций следует предоставить ведущим высшим учебным заведениям Российской Федерации, имеющим соответствующий специальный статус, – Московскому государственному университету имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургскому государственному университету, уже имеющим право самостоятельно выдавать свои дипломы об образовании, – право самостоятельно принимать решение о присвоении ученых званий на основании критериев, разрабатываемых ими самостоятельно. Соответственно, вместо единого для всех ученого звания «профессор» («доцент») следует добавить приставку, отражающую наименование организации, принявшей решение о присвоении собственного ученого звания: «профессор / доцент СПбГУ» или «профессор / доцент МГУ». Это позволит повысить ответственность при принятии решений о присвоении званий и учитывать специфику преподавательской и научной работы в различных областях научного знания, заменив формальные обобщенные критерии, которые не способны адекватно характеризовать научные и педагогические достижения соискателя, индивидуальной экспертной оценкой каждого из них. После апробации новой системы в МГУ и СПбГУ, с учетом их опыта, можно было бы распространить ее также и на другие российские высшие учебные заведения и научные организации.

Кроме того, к тексту Положения имеются следующие замечания частного характера.

1. Подпункт «б» пункта 8 и подпункт «б» пункта 9 Положения требует, чтобы кандидат на присвоение ученого звания профессора являлся «штатным работником, работающим по трудовому договору, в образовательной организации высшего образования и образовательной организации дополнительного профессионального образования, научной организации, представляющей его к присвоению ученого звания». В нарушение трудового законодательства к числу лиц, работающих по трудовому договору, в абзаце четвертом рассматриваемого подпункта отнесены «военнослужащие, проходящие военную или иную приравненную к ней службу, службу в

органах внутренних дел по контракту» (согласно абзацу второму части восьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы (если в установленном настоящим Кодексом порядке они одновременно не выступают в качестве работодателей или их представителей), следовательно, понятие «штатный работник, работающий по трудовому договору» к ним, очевидно, неприменимо).

Кроме того, рассматриваемый подпункт не упоминает преподавателей и научных работников, занимающих должности государственной и муниципальной гражданской службы, которые также к числу «штатных работников, работающих по трудовому договору» не относятся. В результате из числа лиц, имеющих право на получение ученых званий, исключено значительное число преподавателей и научных работников, работающих в высших учебных заведениях и научных организациях, подведомственных Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству юстиции Российской Федерации, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службе Российской Федерации, Прокуратуре Российской Федерации и т.д., поскольку подавляющее число из них занимаются преподавательской и/или научно-исследовательской работой на основании «служебного контракта», а не «трудового договора», но к числу «военнослужащих» также не относятся.

Для устранения выявленных замечаний предлагается дополнить абзац первый подпункта «б» пункта 8 и абзац первый подпункта «б» пункта 9 Положения после слов «штатным работником, работающим по трудовому договору,» дополнить словами «или государственным (муниципальным) служащим (далее – работник)».

2. Формулировка абзаца второго подпункта «б» пункта 8, абзаца второго подпункта «б» пункта 9, подпункта «в» пункта 10 и подпункта «в» пункта 11 Положения не учитывает, что обязательная «выборность» должности ректора отменена уже много лет назад. Например, в пункте 5 статьи 2 Федерального закона от 10.11.2009 №259-ФЗ «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете» установлено, что ректоры соответствующих вузов назначаются на свои должности без какой-либо предварительной процедуры избрания.

Для устранения этого замечания необходимо исключить из абзаца второго подпункта «б» пункта 8, абзаца второго подпункта «б» пункта 9, подпункта «в» пункта 10 и подпункта «в» пункта 11 Положения после слова «ректора» слова «(по результатам выборов)».

Аналогичное замечание касается подпункта «б» пункта 12 и подпункта «б» пункта 13 Положения.

3. В абзаце четвертом подпункта «б» пункта 8 и абзаце четвертом подпункта «б» пункта 9 Положения следует заменить слова «в абзацах первом и втором» словами «в абзацах втором и третьем», поскольку в первом абзаце никакие должности не указаны.

4. С учетом замечаний к формулировкам подпункта «б» пункта 8 и подпункта «б» пункта 9 Положения (в отношении гражданских служащих) в подпункте «в» пункта 8 и подпункте «в» пункта 9 Положения слова «непрерывной военной или иной приравненной к ней службы, службы в органах внутренних дел по контракту» следует заменить словами «непрерывной службы по контракту».

5. Учитывая, что объем занятости никак не влияет на характер и содержание выполняемых трудовых функций представляется необоснованным, а следовательно, и незаконным ограничение величины доли ставки на уровне не менее 0,25, содержащееся в подпункте «г» пункта 8 Положения, а также в подпункте «г» пункта 9, подпункте «д» пункта 10 и подпункте «д» пункта 11 Положения. На основании изложенного, слова «не менее чем на 0,25 ставки» из подпункта «г» пункта 8, подпункта «г» пункта 9, подпункта «д» пункта 10 и подпункта «д» пункта 11 Положения исключить.

Аналогичное замечание касается подпункта «г» пункта 12 и подпункта «г» пункта 13 Положения.

6. В подпунктах «з» и «и» пункта 8 и подпункте «е» пункта 9 Положения указываются в качестве обязательного требования к кандидату подготовленные им учебные издания. Однако не содержится уточнения относительно характера этого учебного пособия, в том числе, относительно того, для обучения по образовательным программам какого уровня оно должно применяться. С учетом характера ученых званий предлагается установить, что речь идет только об учебных изданиях, применяемых для обучения по программам среднего профессионального или высшего образования.

7. Подпункт «и» пункта 8 Положения устанавливает, что соискатель ученого звания профессора должен являться автором учебника (учебного пособия) или соавтором не менее трех учебников (учебных пособий), изданных за последние 10 лет, рекомендованных (допущенных) Минобрнауки России к использованию в образовательном процессе или имеющих положительную рецензию уполномоченных Минобрнауки России государственных организаций о возможности использования их в образовательном процессе. Однако Федеральный закон от 29.12.2013 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) установил, что право Минобрнауки России принимать решение об утверждении перечня учебников (учебных пособий) рекомендованных (допущенных) для использования в учебном процессе касается только «реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». Таким образом, руководствуясь нормой части 9 статьи 18 Закона об образовании, предусматривающей, что «при реализации профессиональных образовательных программ используются учебные издания, в том числе электронные, определенные организацией, осуществляющей образовательную деятельность», подпункт «и» пункта 8 Положения необходимо изложить в следующей редакции:

«и) является автором учебника (учебного пособия) или соавтором не менее 3 учебников (учебных пособий), изданных за последние 10 лет по научной специальности, указанной в аттестационном деле соискателя ученого звания, определенные в качестве применимых для обучения по программам среднего профессионального или высшего образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;».

Отметим также, что формулировка подпункта «и» пункта 8 Проекта не соответствует смыслу нормы части 10 статьи 11 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», предоставляющей право самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательные стандарты по всем уровням высшего образования МГУ имени М. В. Ломоносова, СПбГУ, федеральным университетам, национальным исследовательским университетам и федеральным государственным образовательным организациям, перечень которых утверждается указом Президента Российской Федерации, а, следовательно, и рекомендовать к использованию в образовательном процессе учебники и учебные пособия по реализуемым ими образовательным программам высшего образования.

8. Представляется необоснованным запрет на получение ученого звания в области искусства и в области физической культуры и спорта для лиц, работающих не по трудовым договорам, а на основании служебных контрактов. Для устранения этого замечания предлагается изложить подпункты «а» пунктов 10, 11, 12 и 13 Положения в тех же формулировках, что и подпункты «б» пунктов 8 и 9 Положения.

9. Подпункт «а» пункта 27 Положения относит к основанию лишения ученого звания «лишение ученой степени лица, которому присвоено ученое звание по специальности». Такая формулировка необоснованно «амнистирует» лишенных ученой степени лиц, которым присвоено ученое звание доцента (профессора) по кафедре. Вместе с тем, требования к соискателям ученого звания доцента / профессора по кафедре, имеющим ученые степени кандидата наук / доктора наук существенно отличались от требований к соискателям ученых званий доцента / профессора по кафедре, не имевшим ученые степени кандидата наук / доктора наук (см. Положение о порядке присвоения ученых званий, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2002 №194 с изменениями и дополнениями). На основании изложенного предлагается подпункт «а» пункта 27 Положения изложить в следующей редакции:

«а) лишение лица ученой степени, присужденной до представления его к присвоению ученого звания».

Действовавшим более 10 лет (до 01.09.2013) Положением о порядке присвоения ученых званий была предусмотрена возможность присвоения ученого звания профессора (доцента) по кафедре кандидатам наук (лицам, не имеющим ученой степени кандидата наук) – видным специалистам в соответствующих областях.

10. Подпункт «б» пункта 27 Положения, относящийся к основаниям лишения ученого звания «выявление сведений в отношении лица, которому присвоено ученое звание, свидетельствующих о нарушениях требований настоящего положения, предъявляемых к лицам, претендующим на

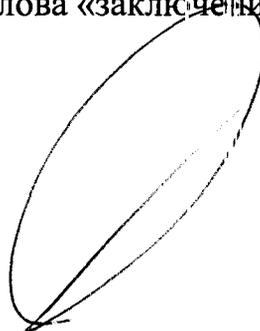
присвоение ученых званий, на момент присвоения ученого звания указанному лицу», необоснованно «амнистирует» лиц, в отношении которых выявлены сведения, свидетельствующие о нарушении требований, установленных Правительством Российской Федерации на момент присвоения им ученых званий (т.е. требований Положения о порядке присвоения ученых званий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.03.2002 №194 (с изменениями и дополнениями), действовавшего до 01.09.2013). На основании изложенного предлагается следующая редакция подпункта «б» пункта 27 Положения:

«б) выявление сведений в отношении лица, которому присвоено ученое звание, свидетельствующих о нарушениях требований, установленных на момент присвоения ученого звания Правительством Российской Федерации к лицам, претендующим на присвоение ученого звания».

11. Пункты 31, 32, 33 Положения (раздел VII. Лишение ученых званий) предусматривают направление заявления о лишении лица ученого звания в организацию, представлявшую данное лицо к присвоению ученого звания, обязанность организации рассмотреть заявление и представить в Минобрнауки России в течение трех месяцев заключение по данному заявлению, рассмотрения этого заключения экспертным советом ВАК. Таким образом, Проект предусматривает необоснованное «амнистирование» лиц, которые представлялись к присвоению ученых званий организациями, ликвидированными на момент поступления в Минобрнауки России заявления о лишении ученого звания. Такие случаи не являются единичными, так как в настоящее время происходит (и будет продолжаться) процесс объединения и, соответственно, ликвидации высших учебных заведений. С учетом изложенного, а также принимая во внимание то, что для подготовки рекомендации экспертному совету ВАК достаточно ознакомления с аттестационным делом и заявлением о лишении ученого звания, предлагается исключить пункты 31, 32 Положения, а в пункте 33 Положения – слова «заключение организации».

По этим же основаниям предлагается исключить пункты 40, 41(42) Положения (раздел VIII. Восстановление ученых званий) (в тексте Положения отсутствует пункт 41, т. е. после пункта 40 следует пункт 42), а в пункте 42(43) Положения – исключить слова «заключение организации».

Руководитель Центра
экспертиз СПбГУ



А.В. Гоголевский