

Заключение по проекту Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры

Анализ опубликованного 04.12.2013 на Едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/project/10343.html>) проекта Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры (далее – Порядок), являющегося приложением к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры», позволяет высказать следующие предложения по его корректировке.

1. Согласно пункту 6 Порядка «Государственная итоговая аттестация включает в себя один или несколько государственных экзаменов и защиту выпускной квалификационной работы, проводимую после проведения государственных экзаменов, либо защиту выпускной квалификационной работы», то есть предусматривает обязательность защиты выпускной квалификационной работы в качестве аттестационного испытания. Однако в рамках действующего на сегодняшний день нормативного регулирования, указанное требование в правовых актах отсутствует, что позволяет в полной мере реализовывать право разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования, предоставленное ряду ведущих организаций высшего образования частью 10 статьи 11 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Учитывая данное обстоятельство, а также тот факт, что названный Федеральный закон не содержит соответствующих ограничений, представляется целесообразным исключить требование о том, что одним (либо единственным) из аттестационных испытаний в рамках государственной итоговой аттестации является защита выпускной квалификационной работы и изложить пункт 6 Порядка в следующей редакции:

«6. Государственная итоговая аттестация включает в себя один или несколько государственных экзаменов и (или) защиту выпускной квалификационной работы. В случае, если государственная итоговая аттестация включает в себя оба вида аттестационных испытаний, то защита выпускной квалификационной работы проводится после государственных экзаменов.»

2. Согласно пункту 29 Порядка «Правилами проведения государственной итоговой аттестации организации устанавливаются по каждой образовательной программе», в том числе: порядок определения тем

выпускных квалификационных работ; обязанности и ответственность руководителя выпускной квалификационной работы; порядок рецензирования выпускных квалификационных работ; порядок сдачи государственных аттестационных испытаний лицами, не сдавшими государственных аттестационных испытаний в установленный срок по уважительной причине; порядок подачи и рассмотрения апелляционных заявлений и т.п. Тем не менее, в большинстве случаев необходимость в утверждении соответствующих локальных актов отдельно по каждой образовательной программе, а не по однородным группам программ отсутствует.

Таким образом, с целью повышения эффективности организации образовательного процесса предлагается оставить решение вопроса о необходимости утверждения указанных актов по отдельным образовательным программам или по группам образовательных программ на усмотрение образовательной организации и исключить из абзаца второго пункта 29 Порядка слова «по каждой образовательной программе».

3. Пункт 38 Порядка говорит о том, что «Для проведения рецензирования выпускной квалификационной работы указанная работа направляется одному или нескольким рецензентам из числа лиц, не работающих в данной образовательной организации и являющихся специалистами в соответствующей области профессиональной деятельности. Рецензент проводит анализ выпускной квалификационной работы и представляет в образовательную организацию письменную рецензию на указанную работу.». Несомненно, указанное нововведение призвано повысить объективность оценки выпускных квалификационных работ и тем самым повысить качество итоговой государственной аттестации. Однако необходимо учитывать, что поскольку рецензенты не являются работниками образовательной организации, то она не может использовать предусмотренные трудовым законодательством механизмы контроля за полнотой, своевременностью и обоснованностью представленного заключения, включая применение предусмотренных в отношении работников бюджетных учреждений мер, направленных на противодействие коррупции. Таким образом, на практике эта норма может привести к негативным последствиям.

С учетом изложенного, предлагается предоставить право решения вопроса о том, следует выбирать рецензента только среди лиц, не являющихся работниками образовательной организации, либо без указанного ограничения, самой образовательной организации и изложить первое предложение второго абзаца пункта 29 Порядка в следующей редакции:

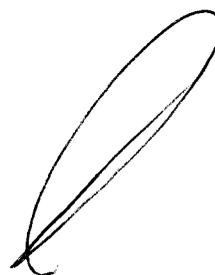
«Для проведения рецензирования выпускной квалификационной работы указанная работа направляется одному или нескольким рецензентам, в том числе из числа лиц, не работающих в данной образовательной организации, являющихся специалистами в соответствующей области профессиональной деятельности.»

4. Пункт 43 Порядка устанавливает, что «результаты государственного аттестационного испытания, проводимого в устной форме, объявляются в день его проведения, результаты государственного аттестационного

испытания, проводимого в письменной форме, – в следующий рабочий день после дня его проведения». Вместе с тем, такое жесткое ограничение срока, отводимого на проверку письменных работ, неизбежно приведет на практике к крайнему упрощению содержания письменных заданий с тем, чтобы время, затрачиваемое на проверку правильности их выполнения было максимально сокращено. В частности, из текста заданий будут исключаться вопросы с так называемыми «открытыми» ответами, для точного анализа которых требуется порой сложная аналитическая экспертная работа, связанная с достаточно большими временными затратами. С другой стороны, ограничение момента объявления результатов письменных испытаний следующим рабочим днем после даты проведения ничем объективно не обусловлено и в настоящий момент в соответствующих нормативных правовых актах отсутствует.

С учетом изложенного, предлагается в пункте 43 Порядка слова «в следующий рабочий день после дня его проведения» заменить словами «в течение недели после дня его проведения».

Руководитель
Центра экспертиз СПбГУ



А.В. Гоголевский