

Экспертное заключение
на проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 111
Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 73 Уголовно-
исполнительного кодекса Российской Федерации»

1. В статье 1 Проекта предлагается дополнить часть 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) пунктом «з)» следующего содержания:

«з) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия,».

Таким образом, авторы Проекта предлагают усилить ответственность за применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Признак «применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия» предусмотрен законодателем в некоторых составах преступлений как квалифицирующее обстоятельство (статьи 126, 162 УК РФ и др.) либо как признак основного состава преступления (статьи 212, 213 УК РФ). В составах преступлений против жизни и здоровья этот признак традиционно отсутствует, он не имеет квалифицирующего значения. При этом использование оружия при совершении преступления учитывается как отягчающее обстоятельство в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 63 УК РФ.

Такой подход к конструированию норм об ответственности за посягательства на жизнь и здоровье объясняется тем, что убийства и причинение тяжкого вреда здоровью человека редко совершаются, что называется «голыми руками». Так, бытовые убийства (составляющие подавляющее число убийств), а также бытовые причинения тяжкого вреда здоровью типично совершаются при помощи предметов, используемых в качестве оружия.

Применение предметов, используемых в качестве оружия, при совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью является типичным, а потому укладывается в рамки типовой общественной опасности преступления, предусмотренного частью 1 статьи 111 УК РФ.¹

¹ В частности, на это в результате анализа материалов судебно-следственной практики указывалось в представленной к защите в 2004 году А.А. Абдрашитом диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по законодательству Республики Казахстан», автореферат которой опубликован по адресу <http://lawtheses.com/ugolovnaya-otvetstvennost-za-umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-po-zakonodatelstvu-respubliki-kazahstan>

В связи с изложенным представляется необоснованным включать в конструкцию состава причинения тяжкого вреда здоровью человека предлагаемый квалифицирующий признак.

В то же время необходимо заметить, что если включать данный признак в часть 2 статьи 111 УК РФ, то следует:

1) с учетом положений пункта «к» части 1 статьи 63 УК РФ предусмотреть в качестве квалифицирующего признака данного преступления «применение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств», а не любого оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

2) с целью обеспечения единообразного нормативного регулирования дополнить аналогичным квалифицирующим признаком часть 2 статьи 105 УК РФ.

2. В статье 2 Проекта предлагается внести изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — УИК РФ). Цель предложения — изменить порядок определения места отбывания наказания лицам, совершившим преступления, предусмотренные частью 2 статьи 105, частями 2,3,4 статьи 111 УК РФ. В частности предлагается запретить отбывание наказания указанными лицами по месту их проживания или рождения, если они были осуждены в ином субъекте Российской Федерации.

В Пояснительной записке данный шаг объясняется необходимостью «восстановить доверие общества и исключить ситуации, когда преступник отправится для исполнения наказания в республику, где он проживает или родился, и окажется впоследствии на свободе досрочно». Авторы Проекта обеспокоены возрастанием напряжения в обществе из-за необоснованного досрочного освобождения лиц, отбывающих наказание по месту своего проживания или рождения, когда преступление совершено в другом регионе. При этом в Пояснительной записке речь идет о резонансных преступлениях, спровоцировавших «протестные акции» населения.

Исходя из сказанного можно предположить, что Проект направлен на изменение порядка определения места отбывания наказания в отношении не всех лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьями 105, 111 УК РФ, а только тех, отбывание наказания по месту проживания или рождения которых нарушает общественное спокойствие и порождает социальный протест. Однако текст Проекта предполагает, что Закон будет распространяться на всех лиц, совершивших указанные преступления против жизни и здоровья в ином субъекте Российской Федерации, в том числе и тех, кто совершил преступления, не порождающие социальные протесты.

Представляется, что распространение предлагаемой нормы на всех лиц, совершивших указанные преступления, вряд ли обосновано.

Авторы Проекта предлагают установить запрет на отбывание лишения свободы по месту проживания или рождения только для лиц, совершивших квалифицированное убийство (часть 2 статьи 105 УК РФ) и причинение тяжкого вреда здоровью (части 2, 3, 4 статьи 111 УК РФ). Непонятно, почему сделано исключение для преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 105 и частью 1 статьи 111 УК РФ, если они также совершены приезжими и провоцируют социальный протест местного населения. Представляется, что порядок определения места лишения свободы должен быть одинаков для всех преступлений, предусмотренных статьями 105 и 111 УК РФ, если они совершены в ином регионе и порождают социальный протест. Кроме того, как показывает нынешняя российская действительность, к числу резонансных преступлений, совершаемых приезжими и провоцирующих протесты местного населения, следует отнести и насильственные половые преступления (статьи 131, 132 УК РФ).

По общему правилу осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены (часть 1 статьи 73 УИК РФ). Из этого правила есть ряд исключений, обусловленных различными обстоятельствами. Одно из них предусмотрено в части 4 статьи 73 УИК РФ. Здесь говорится, что «осужденные за преступления, предусмотренные статьей 126, частями второй и третьей статьи 127.1, статьями 205–206, 208–211, 275, 277–279, 281, 282.1, 282.2, 317, частью третьей статьи 321, частью второй статьи 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы».

В части 4 статьи 73 УИК РФ предусмотрен, особый порядок определения места отбывания лишения свободы лицам, совершившим отдельные виды преступлений. Место отбывания наказания осужденным за перечисленные преступления определяет федеральный орган уголовно-исполнительной системы.

Представляется целесообразным распространить правило определения места отбывания наказания, предусмотренное в части 4 статьи 73 УИК РФ, и на случаи убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, когда преступления совершены на территории

одного субъекта, а лица, их совершившие, проживают на территории иного субъекта Российской Федерации. При этом необходимо увязывать возможность отступления от общего правила определения места отбывания наказания не с местом осуждения (как это сделано в представленном Проекте), а с местом совершения преступления.

Такое решение позволит, с одной стороны, направлять лиц, совершивших преступления за пределами региона своего проживания при отсутствии угрозы социальных протестов в места лишения свободы по общему правилу (в субъект, где они проживают или были осуждены), и, с другой — направлять для отбывания наказания лиц, совершивших преступления, порождающие социальный протест, — в другие регионы.

С учетом изложенного часть 5 статьи 73 УИК РФ может выглядеть следующим образом:

«5. Осужденные за преступления, предусмотренные статьями 105, 111, 131, 132 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенные не на территории субъекта Российской Федерации в котором они проживают, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы».

Руководитель
Центра экспертиз



А.В.Гоголевский